***ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА***

*Конспект лекций*

**Сущность государства и политической власти. Основные теории происхождения государства**

Понятие «власть» в обыденной жизни и в научной литературе употребляется в самых разных смыслах.

Социологи говорят о власти социальной, экономисты – о власти хозяйственной, юристы – о государственной власти, политологи – о политической власти, естествоиспытатели – о власти над природой, психологи – о власти человека над самим собой, родители – о семейной власти, богословы – о власти от Бога и т.д. и т.п. Используется понятия законодательной, исполнительной и судебной власти.

Одни считают, что власть означает ***реальную способность одного из элементов существующей системы реализовать собственные интересы в ее рамках***, и в этом смысле ***власть есть осуществление влияния на процессы, происходящие внутри системы***. Другие считают властью результаты, продукт некоторого целенаправленного влияния. Третьи полагают, что власть представляет собой такие взаимные отношения между людьми или группами людей, сущность которых заключается во влиянии, воздействии, что это стремление к достижению равновесия.

Власть есть присущее обществу волевое отношение между людьми. Власть необходима, подчеркивал Аристотель, прежде всего, для организации общества, которое немыслимо без подчинения всех участников единой воле, для поддержания его целостности и единства.

Можно ли в таком случае дать научное определение власти? Исторический опыт показывает, что там, где появляется необходимость в согласованных действиях людей (будь то отдельная семья, группа, социальный слой, нация или общество в целом), там происходит подчинение их деятельности достижению определенных целей. В этом случае определяются ведущие и ведомые, властвующие и подвластные, господствующие и подчиненные. Мотивы подчинения весьма разнообразны. Они могут быть основаны на заинтересованности в достижении поставленной цели, на убеждённости в необходимости выполнения распоряжений, на авторитете властвующего и, наконец, просто на чувстве страха перед нежелательными последствиями в случае неподчинения. Сами мотивы имеют большое значение для эффективности власти и ее долговечности. Здесь важно подчеркнуть, что властные отношения объективно присущи общественной жизни. Это своеобразная плата за жизнь в обществе, ибо жить в обществе и быть свободным от его правил невозможно. Другими словами, без отношений власти человеческая цивилизация невозможна.

Можно дать следующее определение власти. Власть в общем смысле есть способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия.

Отсюда можно сделать следующий вывод: власть – это один из важнейших видов социального взаимодействия, специфическое отношение, по крайней мере, между двумя субъектами, один из которых подчиняется распоряжением другого, в результате этого подчинения властвующий субъект реализует свою волю и интересы.

Власть иногда отождествляют с ее орудиями – государством, с ее средствами – управлением, например, с ее методами – принуждением, убеждением, насилием. Некоторые авторы проводят знак равенства между властью и авторитетом, который имеет много общего с ней, но и отличается от власти принципиально.

Сама власть выступает в виде управления, управление – в виде власти. Но управление не есть функционирование власти. Управление шире, чем власть. Власть – элемент управления, источник силы управления. Процесс управления представляет собой процесс реализации властной воли для достижения цели властителя. Управление же является средством, при помощи которого целенаправленное воздействие власти из возможности превращается в действительность.

Одно из наиболее распространенных представлений о власти – понимание ее как принуждения. Отрицать то, что власть проявляется в процессе подчинения, принуждения воли какого-либо субъекта, было бы нелепо. Вместе с тем, сводить сущность властных отношений только к насилию и принуждению было бы неправильно. К сожалению, это свойственно было марксистской традиции политической мысли. Свести властные отношения к насилию не позволяют следующие основания. Дело в том, что власть оказывается неполной, когда субъект не достиг поставленных целей. Если желаемые результаты не достигнуты, то колоссальные трудности, связанные с преодолением сопротивления других людей, свидетельствуют не о триумфе власти, а об ее ущербности. Кроме того, неясно, почему мобилизация людей на достижение общественно значимых целей должна осуществляться только на основе принуждения и насилия. Ведь существует множество других способов влияния.

Политическая власть вторична по отношению к индивидуальной власти, формируется в результате делегирования части прав и концентрации воли множеств в одном субъекте. Однако политическая власть не тождественна любой общественной власти.

Политическая власть существовала, как известно, не всегда. В примитивных обществах, т.е. в обществах, социально не структурированных, общая власть еще не носит политического характера, так как нет проблем, которые вызывают к жизни политику, – проблем достижения согласия. Политическая власть возникает в обществе, где люди разделены разными интересами, неодинаковым положением. В примитивном обществе власть ограничена родственными племенными связями. Политическая власть определена пространственными, территориальными границами. Политической властью обеспечивается порядок на основе принадлежности человека, группы к данной территории, социальной категории, приверженности идее. При неполитической власти нет жестких различий между управляющими и управляемыми. Политическая власть осуществляется всегда меньшинством, элитой. Политическая власть возникает на основе соединения процесса концентрации воли множества и функционирования структур (учреждений, организаций, институтов), взаимосвязи двух компонентов: людей, которые сосредоточивают в себе власть, и организаций, через которые власть концентрируется и реализуется.

Конечно, каждая форма проявления власти заслуживает внимания и изучения. И этим занимаются соответствующие научные дисциплины. Политологию же интересует политическая власть, являющаяся, как уже было отмечено, ядром политической системы общества, ее организационным и регулятивно контрольным началом. Она определяет все другие институты и отношения в самой политической системе общества. Прямо или косвенно политическая власть воздействует на развитие всех других общественных систем – экономической, социальной, духовной и др. К понятию «политическая власть», конечно, применимо общее, приведенное выше определение власти как таковой, как широкого понятия, имеющего многочисленные формы проявления. Политическая власть, как и любая другая власть, означает способность и право одних осуществлять свою волю в отношении других, повелевать и управлять другими. Но вместе с тем она имеет в отличие от других форм власти свою специфику.

**Отличительными признаками политической власти являются:**

*\*верховенство*, обязательность ее решений для всего общества и, соответственно, для всех других видов власти. Она может ограничить влияние других форм власти, поставив их в разумные границы, либо вообще устранить их;

*\*всеобщность*, т.е. публичность. Это означает, что политическая

власть действует на основе права от имени всего общества;

*\*легальность* в использовании силы и других средств

властвования в пределах страны;

*\*моноцентричность,* т.е. существование общегосударственного центра (системы властных органов) принятия решений;

*\*широчайший спектр* используемых средств для завоевания, удержания и реализации власти.

Нередко власть и принуждение противопоставляют свободе. Свобода есть состояние независимости от внешних условий. Однако такое состояние не является внешне бездеятельным, когда человек и не подчиняется никому сам и не подчиняет никого, не поддается на чужое влияние и сам его не оказывает. Трудно представить себе общество из людей подобного типа. Такое общество, строго говоря, упраздняется, т.к живя в обществе, человек не может быть свободным от общества.
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Как и любой важный феномен человеческой жизни, власть всегда была объектом внимания социальных исследователей. Уже в трудах Платона и Аристотеля содержится немало интересных наблюдений о власти, ее свойствах и закономерностях, В них мы находим и первые наброски самого понятия. Платон рассматривает власть как силу, основанную на специфическом знании – знании правления. Это соответствует его объяснению человеческой деятельности через знание, присущее и соответствующее ее отдельным видам. Политику он также определяет как специфическое знание – знание власти над людьми в его наиболее общем виде (Политик, 258 В). Аристотель характеризует власть как свойство (принадлежность) любой сложной системы. Все, что состоит из нескольких частей, имеет властвующий элемент и подчиненный элемент (Политика, 1254 А). Власть у Аристотеля играет роль активной формы, трансформирующей пассивную материю в реальные предметы. В социальной жизни власть обеспечивает организацию совместной деятельности и стабилизирует отношения в социальной системе.

Однако античные мыслители, в отличие от современных исследователей, не вдавались в подробный анализ понятия власти, считая само собой разумеющимся, что ключевые термины типа «власть», «влияние», «авторитет», «правление» не требуют разработки, поскольку значение этих слов понятно для людей со здравым смыслом.
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Одной из наиболее разработанных концепций власти является концепция П. Блау – крупнейшего теоретика социального обмена. Блау считает власть разновидностью социального обмена, определяя ее как «способность индивидов или групп навязать свою волю другим вопреки их сопротивлению с помощью угрозы наказания или отказа в регулярных вознаграждениях, поскольку и первое, и второе, в конечном счете, выступают в качестве негативных санкций».

Блау ограничивает власть сферой негативных санкций, но подчеркивает, что последние не сводятся к физическому принуждению или угрозе его применения. «Людей можно заставить делать что-то из страха потерять работу, лишиться социального статуса, заплатить штраф или быть подвергнутыми остракизму». При этом граница между негативными и позитивными санкциями часто оказывается размытой. Блау иллюстрирует это, сравнивая два случая: (1) человек выполняет услугу под угрозой изъятия у него 100 долларов в случае его отказа; (2) человек делает ту же самую услугу за вознаграждение в 100 долларов. Чистая разница для него между выполнением услуги и отказом от выполнения одинакова в обоих случаях. По мнению Блау, единственное различие между наказанием и вознаграждением может быть выявлено лишь в отношении к изначальному положению объекта, т.е. в сравнении с ситуацией, имевшей место до попыток субъекта влиять на объект. В случае если положение объекта ухудшилось, то речь идет о наказании, если улучшилось – о вознаграждении. Однако и этот критерий бывает весьма непросто использовать, например в ситуациях, когда награды становятся повторяющимися (постоянными), что делает объект зависимым от субъекта. Неполучение ожидаемого вознаграждения воспринимается объектом как наказание.

Источником власти является неравномерное распределение ресурсов, которое обусловливает одностороннюю зависимость одних людей или групп от других, позволяющую обладателям ресурсов «обменивать» их на желаемое поведение. Поэтому власть *А* над *Б* пропорциональна зависимости *Б* от *А.* Власть обязательно асимметрична: взаимная зависимость и равное взаимное влияние означают отсутствие властного отношения; власть выражает вчистую способность наказывать и лишать других людей вознаграждения – способность, которая сохраняется и с учетом того сопротивления, которое может быть оказано». Блау подчеркивает, что власть – это ***устойчивая (повторяющаяся) способность навязывать волю***, а не единичный случай влияния, каким бы важным он ни был. Не все виды влияния относятся к власти. «Побуждение человека оказать услугу за вознаграждение не есть осуществление власти над ним до тех пор, пока продолжающиеся вознаграждения не заставят его повиноваться команде, а не только оказывать данные услуги». В отличие от совета, где субъект «подсказывает» объекту как тот может получить выгоду, и тем самым действует в интересах объекта, во властном отношении субъект подчиняет объект в своих собственных интересах, ориентируясь на свою личную выгоду. В то же время впасть не есть непосредственное физическое принуждение, она обязательно заключает в себе элемент добровольности: объект может предпочесть наказание повиновению.
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Среди исследователей сущности власти следует указать Д. Ронга. Ронг рассматривает «власть» как диспозиционное понятие, т.е. характеризует ее как возможность, способность, потенциал, который может быть реализован (а может остаться и нереализованным) в действии. Однако в отличие от многих других попыток определить власть в диспозиционных терминах, он подчеркивает реляционный характер власти, избегая рассмотрения ее как «заключенной в самом субъекте власти, откуда она воздействует на других людей».

Ронг проводит четкое различие между «властью» и «ресурсами власти», «властью как потенциалом» и «потенциалом для власти». Это различение особенно важно в политическом анализе, касающемся взаимоотношений между социальными группами и затрагивающем проблемы мобилизации коллективных ресурсов в *осуществляемой* власти, которая, как он утверждает, может быть и *актуальной,* и *потенциальной*. Ронг подчеркивает, что игнорирование различий между возможной властью (возможностью обладания властью) и реально существующей властью является «классической ошибкой в политическом анализе»: «социологи, как и люди, которых они изучают, могут ошибочно приписывать власть группам, которые лишь могут иметь ее, но превращение этой возможности в действительность связано с длительным процессом социальной мобилизации и индоктринации».

Ронг строит свое определение власти на определении Рассела, модифицируя его следующим образом: ***«власть это возможность индивидов и групп оказать намеренное и предвиденное воздействие на других индивидов и групп»***. Он подчеркивает, что «власть» следует отличать от «контроля» и «влияния», что обусловливает необходимость ограничения «власти» *намеренным и эффективным (результативным)* контролем над объектом. Предвидя возможную критику, Ронг указывает, что изучение ненамеренных последствий социального действия также может быть одной из основных задач социальных наук, но это не отменяет необходимости в тщательном разграничении между намеренными и ненамеренными результатами. Вместо того, чтобы отождествлять власть со всеми формами влияния, пишет Ронг, следует просто подчеркнуть, что «намеренный контроль нередко формирует отношения, в которых субъект власти осуществляет ненамеренное влияние на объект, идущее гораздо дальше того, что он мог изначально пожелать или вообразить».

Характеризуя власть как асимметричное социальное отношение, Ронг уточняет понятие асимметрии во власти путем различения между «интегральной властью» (integral power), где принятие решений и инициатива действий централизованы и монополизированы в руках одного субъекта, и «интеркурсивной властью» (intercursive power), где власть каждого из субъектов социального отношения уравновешивается властью другого субъекта. В последнем случае имеет место процедура переговоров или совместного принятия решений по вопросам, имеющим взаимный интерес. Ронг отвергает традиционное отождествление власти с насилием, принуждением и необходимостью применения санкции для «преодоления сопротивления объекта». Власть, как он считает, может осуществляться в форме убеждения, побуждения или манипуляции при отсутствии угрозы использования негативных санкций.
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К числу оригинальных концепций власти относится концепция М.Фуко. С появлением работ Фуко фактически началась новая волна интереса к осмыслению феномена власти, связанная с постмодернистской критикой традиционной парадигмы власти. Бросив вызов традиционному подходу, Фуко считает его однобоким, сводящим власть к «власти над», к негативной репрессивной силе. Власть, по его мнению, не может быть описана в таких терминах: «она не только давит на нас как сила, говорящая «нет», но и производит вещи; она приносит удовольствие, дает знание, формирует дискурс». Фуко полагает, что традиционная модель может быть использована для характеристики досовременных властных отношений, но вряд ли способна адекватно описать и объяснить современные формы власти, основанные на новых способах управления и тесно связанные со знанием, экспертизой и специализированными технологиями.

Современная власть, пишет Фуко, принимает форму «дисциплинарной власти». Под дисциплинарной властью он понимает власть, трансформирующую людей в объектов с помощью «дисциплин», присущих психиатрии, медицине, криминологии и социальным наукам. Фуко интересуют техника и технология власти, опирающиеся на знание и способы их использования различными институтами для осуществления контроля над людьми.

Некоторые авторы обозначили концепцию Фуко как «четвертое лицо власти», поскольку «власть-4» появляется в тех структурах человеческих отношений, которые ранее считались свободными от власти. Власть, пишет Фуко, находится везде, не потому, что она охватывает все, а потому, что исходит отовсюду. Власть «никогда не располагается «здесь» или «там», никогда не находится в чьих-то руках, никогда не присваивается как товар или часть богатства». Власть – это специфический механизм достижения чего-то, «это способ изменения определенных действий с помощью других действий». В отличие от традиционных концептуализации, «власть» у Фуко не рассматривается как власть *А* над *Б;* скорее и *А* и *Б* являются продуктами власти, они создаются властью и составляют важнейший элемент в ее конструкции. Власть – это тотальность, постоянно подчиняющая индивидов путем структурирования возможного поля их деятельности; она проявляет себя в многообразии силовых отношений, имманентных сфере их существования.

Однако Фуко подчеркивает, что индивиды не являются «инертными и согласными на все» объектами власти: «индивид, конституированный властью, одновременно является ее двигателем». В отличие от силы, которая воздействует на тело и разрушает какие-либо возможности или закрывает доступ к ним, власть осуществляется только над свободными субъектами, которые имеют поле выбора и несколько различных вариантов поведения, реакций и действий. Там где все предопределяется детерминирующими факторами, отношение власти отсутствует: «рабство не есть властное отношение, поскольку человек находится в цепях».

В соответствии со своим пониманием власти, главную задачу ее изучения Фуко видит в том, чтобы «рассмотреть, каким образом происходит постепенное, прогрессивное, реальное и материальное подчинение объектов через многообразные организмы, силы, энергии, материалы, желания, мысли и т.д. Мы должны понять подчинение в его материальной инстанции как производство объектов... мы должны попытаться исследовать мириады тел, которые создаются как периферийные объекты в результате действия власти». Фуко интересует, как люди управляют собой и другими с помощью производства знания. Его подход направляет исследование на анализ появления и формирования властных отношений, их историческое происхождение. Вместо традиционной дедукции в исследовании власти, идущей от центра и далее рассматривающей степень «проникновения» власти в периферийные сферы, Фуко предлагает осуществлять «восходящий анализ власти, начинающийся с ее элементарных механизмов, имеющих свою собственную историю, свою траекторию, свою технику и тактику, и потом выяснить, как эти механизмы власти были и продолжают инвестироваться, колонизироваться, использоваться, расширяться и т.д. в более общих механизмах и формах глобальной доминации».
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Среди наиболее влиятельных исследователей политической власти выделяется Жюльен Фрёнд – специалист в области социального конфликта. Фрёнд разрабатывает предельно универсалистские концепции политической фи­лософии, близок к М. Веберу и К. Шмитту. Исследование Ж. Фрёнда «Сущность власти» в некото­ром смысле подводит итог длительной эволюции западной политической философии, крупнейшие представители ко­торой многократно пытались вывести политику из различных общественных оснований. В истории политической философии известна длительная эпоха концепции общественного договора, для которого политика и власть были производными от права, а не первич­ными явлениями. Правовых концепций власти и политики придерживались Гоббс, Локк, Спиноза, Руссо, Кант и многие другие. Известны попытки связать политику с моралью (Гегель и др.). Весьма показательно объяснение политики М. Вебером, представляющее власть первичным явлением, политику же – производным.

Полагая отношения власти такими же автономными, как политические отношения, Фрёнд подчеркивает их соотнесенность и с конкретной политикой. Иными словами, сущностью власти является конкретная политическая деятельность. Универсальное же начало власти – отношение командования (распоряжения) и подчинения (исполнения) образует категорию всеобщности, которую в системе взглядов Фрёнда можно признать соразмерной любому конкретному уровню политики. Универсален и всеобщий организационный принцип власти: командование. Власть не существует без командования и повиновения. Фрёнд не склонен связывать власть с какими-либо иными общественными явлениями, даже с политикой. Не политика, а собственное, только внутренне присущее власти отношение – командование – определяет власть. Командованию власть обязана своим существованием. Ее присутствие в обществе априорно: «Власть – это социальное средоточие командования, опирающегося на один или несколько слоев или классов общества. Не «классы, слои» опираются на власть, а власть – на них».

Интерпретируя мысль Аристотеля «Человек есть политическое существо, естественно предназначенное жить, в обществе», Фрёнд выделяет в ней следующие положения:

1) человек – политическое существо по своей природе, иначе говоря, политика сущностна, а не конвенциональ­на; 2) человек без полиса — не человек, а либо нечто низшее, животное, либо высшее, бог; 3) политическое сос­тояние органично человеку, поэтому, как настаивает Аристотель, между функцией царя, или магистрата, и функцией отца семейства и владельца рабов разница не в степени, а в специфике. Действительно, Аристотель видел в «естественности» политики особо присущее ей свойство, которое заключается в том, чтобы не разделять, а объединять людей.

Не существует, как полагает Фрёнд, и не существовало аполитического или дополитического общества. Политическое начало органично и присуще всем видам деятельности. По этой причине невозможно как утверждать первичность или вторичность политического, так и выводить политическое из других социальных начал (экономических и пр.). Политическое для Фрёнда – это средостение социального начала. Будучи одной из форм господства человека над человеком, политическое в обществе и в че­ловеке равно самому себе во все времена. Его постоянной функцией является приведение в единство разделенного на группы, классы и прослойки современного общества. Само по себе общество не представляет собой единства; оно обладает единством только тогда, когда является политическим обществом. «Строго говоря, – отмечает Фрёнд, – всякое социальное отношение допускает егополитизацию, но не является тем не менее специфически политическим». Общество представляется непосредственно политическим потому, что политическое отношение по своей природе социально, но оно лишь одно из социальных отношений. Сама политика объединяет в обществе то, что она в нем разъединяет, начиная с отдельных обществ, в которых, как считает Фрёнд, она противопоставляет одни группы другим, чтобы соединять их в определенные социальные общности, и кончая миром в целом, разделен­ным на отдельные государства, которые также должны сосуществовать в некоем политическом историческом единстве. «Иначе говоря, политика живет социальной гетерогенностью, даже если внутри государства она, пытается создать некоторое единообразие».

**Политическая философия Платона**

*Платон* (427—347 гг. до н.э.) – родоначальник философии объективного идеализма. Его взгляды сложились под влиянием Сократа, знаменитого мудреца, проводившего жизнь в беседах и спорах на афинских площадях.

После казни Сократа в 399 г. до н.э. Платон покинул Афины и совершил ряд путешествий, в том числе в Египет и Южную Италию. Вернувшись, он основал в пригороде Афин философскую школу под названием «Академия». Диалоги и письма, написанные Платоном после создания Академии, относят к зрелым произведениям мыслителя.

Сердцевину платоновской философии составляет теория идей. Миру чувственных предметов и явлений Платон противопоставил особый мир идей, или общих понятий, которые якобы существуют где-то за пределами неба. Бестелесные идеи вечны и неизменны, им присуще истинное бытие. Наш мир, пояснял Платон, занимает как бы среднее положение между «подлинным бытием» и миром небытия. Точно так же и человек: до того как вселиться в телесную оболочку, его душа пребывала в царстве идей. Знания человека об окружающей природе, согласно Платону, не могут быть истинными. Достоверное знание дают только воспоминания души о том, что она созерцала, находясь в мире истинно сущего. Объективный идеализм Платона смыкался с религией и мистикой. Философия в его трудах, особенно поздних, приобретала черты теологии. Возражая софистам как представителям наивного материализма, Платон без обиняков писал: «Пусть у нас мерой всех вещей будет главным образом бог, гораздо более, чем какой-либо человек, вопреки утверждению некоторых».

Политико-правовым вопросам посвящены самые крупные диалоги Платона – «Государство» и «Законы».

В диалоге «Государство» идеальный государственный строй Платон рассматривал по аналогии с космосом и человеческой душой. Подобно тому как в душе человека есть три начала, так и в государстве должны быть три сословия. Разумному началу души в идеальном государстве соответствуют правители-философы, яростному началу – воины, вожделеющему – земледельцы и ремесленники (низшее сословие). Сословное деление общества Платон объявил условием прочности государства как совместного поселения граждан. Самовольный переход из низшего сословия в сословие стражей или философов недопустим и является величайшим преступлением, ибо каждый человек должен заниматься тем делом, к которому он предназначен от природы. «Заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие – это и есть справедливость».

Платоновское определение справедливости было призвано оправдать общественное неравенство, деление людей на высших и низших от рождения. В подкрепление своего аристократического идеала Платон предлагал внушать гражданам мифы о том, как бог примешал в души людей частицы металлов: в души тех из них, что способны править и потому наиболее ценны, он примешал золота, в души их помощников – серебра, а в души земледельцев и ремесленников – железа и меди. Если же у последних родится ребенок с примесью благородных металлов, то его перевод в высшие разряды возможен только по инициативе правителей.

Во главе государства, утверждал Платон, необходимо поставить философов, причастных к вечному благу и способных воплотить небесный мир идей в земной жизни. «Пока в государствах не будут царствовать философы либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать.., до тех пор государствам не избавиться от зол». В проекте идеальной организации власти Платон отходит от принципов «аристократии крови» и заменяет ее «аристократией духа». Обосновывая эту идею, он наделил философов-правителей качествами духовной элиты – интеллектуальной исключительностью, нравственным совершенством и т.п.

Механизму осуществления власти (ее устройству, роли закона) Платон не придавал в диалоге «Государство» особого значения. В частности, по поводу формы правления в образцовом государстве сказано лишь то, что оно может быть либо монархией, если править будет один философ, либо аристократией, если правителей будет несколько. Основное внимание здесь уделяется проблемам воспитания и образа жизни граждан.

Чтобы достигнуть единомыслия и сплоченности двух высших сословий, образующих вместе класс стражей государства, Платон устанавливает для них общность имущества и быта. «Прежде всего никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости. Затем ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда не имел бы доступа всякий желающий». Продовольственные запасы стражи получают от третьего сословия в виде натуральных поставок. Денег у стражей нет. Жить и питаться они должны сообща, как во время военных походов. Стражам запрещается иметь семью, для них вводится общность жен и детей.

Образ жизни низшего сословия Платон освещал под углом зрения многообразия общественных потребностей и разделения труда. Крестьянам и ремесленникам разрешалось иметь частную собственность, деньги, торговать на рынках и т.п. Отметив значение разделения труда в экономической жизни общества, Платон тем не менее выступал за ограничение хозяйственной активности и сохранение аграрно замкнутого, самодостаточного государства. Производственную деятельность земледельцев и ремесленников предполагалось поддерживать на уровне, который позволил бы обеспечить средний достаток для всех членов общества и в то же время исключить возможность возвышения богатых над стражами. Преодоление в обществе имущественного расслоения – важнейшая социально-экономическая особенность идеального строя, отличающая его от всех остальных, порочных, государств. В последних «заключены два враждующих между собой государства: одно – бедняков, другое – богачей».

Прообразом идеального государственного строя для Платона послужила аристократическая Спарта, точнее, сохранявшиеся там патриархальные отношения – организация жизни господствующего класса по образцу военного лагеря, пережитки общинной собственности, группового брака и др.

Характеризуя извращенные формы государства, Платон располагал их в порядке возрастающей деградации по сравнению с идеалом.

Вырождение аристократии мудрых, по его словам, влечет за собой утверждение частной собственности и обращение в рабов свободных земледельцев из третьего сословия. Так возникает критско-спартанский тип государства, или тимократия (от «Тиме» – честь), господство сильнейших воинов. Государство с тимократическим правлением будет вечно воевать.

Следующий вид государственного устройства – олигархия – появляется в результате скопления богатства у частных лиц. Этот строй основан на имущественном цензе. Власть захватывают немногие богатые, тогда как бедняки не участвуют в управлении. Олигархическое государство, раздираемое враждой богачей и бедняков, будет постоянно воевать само с собой.

Победа бедняков приводит к установлению демократии – власти народа. Общественные должности при демократии замещаются по жребию, вследствие чего государство опьяняется свободой в неразбавленном виде, сверх всякой меры. В демократии царят своеволие и безначалие.

Наконец, чрезмерная свобода обращается в свою противоположность - чрезмерное рабство. Устанавливается тирания, наихудший вид государства. Власть тиранов держится на вероломстве и насилии. Тиранический строй – это самое тяжелое заболевание государства, полное отсутствие в нем каких бы то ни было добродетелей.

Главной причиной смены всех форм государства Платон считал порчу человеческих нравов. Выход из порочных состояний общества он связывал с возвратом к изначальному строю – правлению мудрых.

Нарисованная философом картина перехода от одного государства к другому, по существу, являлась понятийно-логической схемой. Вместе с тем в ней отражены реальные процессы, имевшие место в древнегреческих государствах (закабаление илотов в Спарте, рост имущественного неравенства и др.), что придавало этой схеме вид исторической концепции. Идеологически она была направлена против демократических учений о совершенствовании общественной жизни по мере развития знаний. Платон стремился опорочить любые изменения в обществе, отклоняющиеся от стародавних порядков, проводил идею циклического развития истории.

Диалог «Законы» является последним сочинением Платона. Его написанию предшествовали неудавшиеся попытки философа реализовать в Сиракузах, греческой колонии на Сицилии, первоначальный проект наилучшего государства. В «Законах» Платон изображает «второй по достоинству» государственный строй, приближая его к действительности греческих полисов.

Основные отличия диалога «Законы» от диалога «Государство» таковы.

Во-первых, Платон отказывается от коллективной собственности философов и воинов и устанавливает для граждан единый порядок пользования имуществом. Земля является собственностью государства. Она делится на равные по плодородию участки. Каждый гражданин получает земельный надел и дом, которыми пользуется на правах владения. Все остальные виды имущества граждане могут приобретать в частную собственность, но ее размеры ограниченны. Для удобства расчетов (при замещении государственных должностей, комплектовании войска и т.п.) предусматривается точное число граждан – 5040. В это число входят только владельцы земли; ремесленники и торговцы гражданскими правами не обладают.

Во-вторых, деление граждан на сословия заменяется градацией по имущественному цензу. Политические права граждане приобретают в зависимости от размеров имущества, записавшись в один из четырех классов, различающихся по степени богатства. Разбогатев или обеднев, они переходят в другой класс. Все вместе граждане образуют правящее сословие. Помимо занятий в собственном хозяйстве им вменяются в обязанность служба в войске, отправление тех или иных государственных должностей, участие в совместных трапезах (сисситиях), жертвоприношения и т.п.

В-третьих, производственные потребности земледелия предполагается теперь полностью обеспечить за счет рабского труда (в диалоге «Государство» рабы упоминались, но Платон не нашел для них места в экономике идеального полиса). Во «втором по достоинству» государстве «земледелие предоставлено рабам, собирающим с земли жатву, достаточную, чтобы люди жили в довольстве». Вместе с признанием рабства у Платона появляется и пренебрежительное отношение к производительному труду. Предвидя выступления невольников, Платон советует землевладельцам приобретать как можно меньше рабов одной национальности и не провоцировать их недовольство жестоким обращением. Ремесленное производство, как и в первом проекте, занимает подчиненное по отношению к земледелию положение.

В-четвертых, Платон подробно описывает в диалоге организацию государственной власти и законы наилучшего строя. В отличие от первого проекта здесь проводятся идеи смешанной формы государства и сочетания моральных методов осуществления власти с правовыми.

Идеальным государственным устройством Платон называет правление, где совмещены начала демократии и монархии. К таким началам относятся: демократический принцип арифметического равенства (выборы по большинству голосов) и монархический принцип геометрического равенства (выбор по заслугам и достоинству). Демократические начала государства находят свое выражение в деятельности народного собрания. На сочетании демократических и монархических принципов строятся выборы коллегии 37 правителей и Совета из 360 членов. Замыкает иерархию государственных органов тайное «ночное собрание», в которое входят 10 самых мудрых и престарелых стражей и другие лица. Им вручается верховная власть в государстве.

Все выборные государственные органы и правители обязаны действовать в точном соответствии с законом. Что же касается мудрецов из «ночного собрания», то они причастны к божественной истине и в этом смысле стоят над законом. Согласившись с тем, что общественную жизнь необходимо урегулировать нормами писаного права, Платон не мог по своим идейным соображениям допустить верховенство закона над религиозной моралью. «Ведь если бы по воле божественной судьбы появился когда-нибудь человек, достаточно способный по своей природе к усвоению этих взглядов, – писал Платон, – то он вовсе не нуждался бы в законах, которые бы им управляли. Ни закон, ни какой бы то ни было распорядок не стоят выше знания».

Рассматривая взгляды философа на закон, следует избегать их модернизации. Дело в том, что отдельные положения древних мыслителей используются при обосновании современных концепций государства и права. Так, в частности, произошло с высказываниями Платона о необходимости утверждения закона в общественной жизни, на которые нередко ссылаются сторонники теории правового государства. В диалоге «Законы» Платон писал: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги». Однако такие высказывания нельзя вырывать из контекста произведения. Ведь под законом здесь понимается не что иное, как совокупность религиозно-нравственных норм, установленных мудрыми людьми государства в качестве ориентира для остальных граждан. В приведенном фрагменте речь идет о подчинении правителей божественным законам.

В диалоге «Политик» Платон выделил формы государства, основанные на законе. По его словам, монархия, аристократия и демократия опираются на закон, тогда как тирания, олигархия и извращенная демократия управляются вопреки существующим в них законам и обычаям. Однако все перечисленные формы правления, как подчеркивалось в диалоге, являются отступлениями от идеального, подлинного государства, где политик единолично осуществляет власть, «руководствуясь знанием». Смысловое содержание учения Платона не совпадает с современными формулами правового государства.

Политико-правовая доктрина Платона была нацелена на то, чтобы законсервировать полис как форму государственного устройства, сохранить его экономическую независимость, или самодостаточность, предотвратить территориальное расширение государства. Изложенные в диалогах мыслителя социально-политические программы являлись с этой точки зрения консервативными.

**Политическая философия Аристотеля*.***

Разработку политических учений продолжил великий древнегреческий философ Аристотель(384— 322 гг. до н.э.). Он родился в небольшой греческой колонии Стагире (отсюда второе имя философа, упоминаемое в литературе, – Стагирит). Юношей Аристотель отправился в Афины и вступил в платоновскую Академию, где учился 20 лет до самой смерти Платона.

После смерти учителя Аристотель странствовал по городам Малой Азии. Затем около трех лет он провел в Македонии, исполняя обязанности воспитателя наследника царского престола – будущего знаменитого полководца Александра Македонского. По возвращении в Афины он открыл собственную философскую школу – Ликей. Свое политико-правовое учение Аристотель изложил в трактатах «Политика» и «Никомахова этика». К ним примыкает сочинение «Афинская полития», содержащее исторический очерк развития государственного устройства Афин.

Философские воззрения мыслителя сформировались в ходе полемики с Платоном. Аристотель считал, что Платон глубоко заблуждался, допустив существование особого мира идей, или понятий. Такое допущение приводит к удвоению мира, к отрыву сущности от явления. Порвав с наивным платоновским идеализмом, препятствовавшим развитию естественнонаучных знаний, Аристотель приступил к созданию системы идеалистической метафизики.

Согласно его взглядам каждая вещь состоит из материи и формы. Например, в медном шаре медь является материей, тогда как форма шара придает данной вещи именно тот конкретный вид, который позволяет отличить ее от других предметов, а следовательно, и познать. Форма – это сущность предмета, источник его существования как отдельной вещи, его целевое назначение. Материя пассивна и приобретает законченный вид только благодаря форме, благодаря действующей в природе целесообразности. Изучение природных закономерностей у Аристотеля подменяется телеологией – учением о целесообразном строении мира.

Положение о предустановленных в природе целях составило методологическую основу политико-правовой теории Аристотеля. Государство, частная собственность, рабство и другие социальные явления рассматривались им как естественные, существующие от природы.

Государство, по Аристотелю, образуется вследствие природного влечения людей к общению. Первым видом общения, отчасти свойственным и животным, является семья; из нескольких семей возникает селение, или род; наконец, объединение нескольких селений составляет государство – высшую форму человеческого общежития. В государстве полностью реализуется изначально заложенное в людях влечение к совместной жизни. Человек, гласит знаменитое изречение философа, «по природе своей есть существо политическое».

В отличие от семьи и селения, основанных на стремлении к продолжению рода и на отцовской власти, государство образуется благодаря моральному общению между людьми. Политическое сообщество опирается на единомыслие граждан в отношении добродетели. «Государство не есть общность местожительства, оно не создается для предотвращения взаимных обид или ради удобств обмена. Конечно, все эти условия должны быть налицо для существования государства, но даже и при наличии всех их, вместе взятых, еще не будет государства; оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни». Как наиболее совершенная форма совместной жизни, государство предшествует телеологически семье и селению, т.е. является целью их существования.

Аристотель дает государству следующее определение: государство – это «общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни». Аристотель вкладывал в данное определение вполне конкретное содержание. Под людьми здесь подразумевались только свободные граждане греческих полисов. Варваров и рабов он просто не считал за людей, достойных общения на равных с гражданами государства. Неразвитые в духовном отношении, варвары не способны к государственной жизни; их удел – быть рабами у греков. «Варвар и раб по природе своей понятия тождественные». Аристотель, таким образом, открыто защищал в политической теории интересы рабовладельцев. Государство представлялось ему объединением свободных граждан, совместно управляющих делами рабовладельческого общества.

В обоснование рабства Аристотель приводит несколько доводов. Решающий среди них – естественные (природные) различия между людьми. На страницах «Политики» неоднократно подчеркивается, что рабство установлено природой, что варвары, обладая могучим телом и слабым умом, способны исключительно к физическому труду. Аристотель призывал порабощать варваров силой, охотиться на них, как на диких животных. «Такая война, – говорил он, – по природе своей справедлива».

Аргументацию рабства «от природы» дополняют доводы экономического порядка. Рабство, с этой точки зрения, вызвано потребностями ведения хозяйства и производственной деятельности. «Если бы ткацкие челноки сами ткали, а плектры сами играли на кифаре, тогда и зодчие не нуждались бы в работниках, а господам не нужны были бы рабы».

Частная собственность, подобно рабству, коренится в природе и является элементом семьи. Аристотель выступал решительным противником обобществления имущества, предлагаемого Платоном. «Трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе». Общность имущества он находил, кроме того, экономически несостоятельной, препятствующей развитию в человеке хозяйственных наклонностей. «Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим». К этим аргументам в защиту частной собственности обращались впоследствии многие идеологи.

Главную задачу политической теории Аристотель видел в том, чтобы отыскать совершенное государственное устройство. С этой целью он подробно разбирал существовавшие формы государства, их недостатки и причины государственных переворотов.

Классификация форм государства в «Политике» проводится по двум критериям: по числу правящих лиц и осуществляемой в государстве цели. В зависимости от числа властвующих Аристотель выделяет правление одного, немногих и большинства. По второму критерию выделяются правильные государства, где верховная власть преследует цели общего блага граждан, и неправильные, где правители руководствуются интересами личной выгоды. Наложение этих классификаций друг на друга дает шесть видов государственного устройства. К правильным государствам Аристотель относит монархию, аристократию и политию; к неправильным – тиранию, олигархию и демократию.

Новым в теории Аристотеля было то, что он попытался свести все многообразие государственных форм к двум основным – олигархии и демократии. Их порождением или смешением являются все остальные разновидности власти.

В олигархии власть принадлежит богатым, в демократии – неимущим. «Демократией следует считать такой строй, когда свободнорожденные и неимущие, составляя большинство, имеют верховную власть в своих руках, а олигархией – такой строй, при котором власть находится в руках людей богатых и благородного происхождения и образующих меньшинство». Говоря о демократии и олигархии, Аристотель отступает от формальных критериев их разграничения и выдвигает на первый план признак имущественного положения властвующих. Богатые и неимущие, указывал философ, составляют как бы два полюса, диаметрально противоположные части любого государства, так что в зависимости от перевеса той или иной стороны устанавливается и соответствующая форма правления. Коренная причина политической неустойчивости, мятежей и смены форм государства заключается в отсутствии надлежащего равенства. Олигархия усугубляет существующее неравенство, а демократия чрезмерно уравнивает богатых и простой народ.

Политические симпатии Аристотеля – на стороне политии, смешанной формы государства, возникающей из сочетания олигархии и демократии.

Экономически полития представляет собой строй, при котором преобладает собственность средних размеров, что позволяет не только гарантировать самодостаточность семей, но и ослабить противоречия между богатством и бедностью. «Законодатель должен при создании того или иного государственного устройства постоянно привлекать к себе средних граждан», – отмечал философ. Только там, где в составе населения средние граждане имеют перевес, «государственный строй может рассчитывать на устойчивость». Экономику как умение правильно вести хозяйство Аристотель противопоставляет хрематистике, или искусству накопления ради наживы. Аристотель осуждает неуемную страсть к богатству, расширенную торговлю, ростовщичество и т.п. Помимо ограничения размеров собственности в таком государстве предусматриваются совместные трапезы и другие мероприятия, призванные обеспечить солидарность зажиточных граждан и свободной бедноты. «Лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею – общим», – утверждал Аристотель.

Социальной опорой власти в политии выступают собственники земли. Как и Платон в «Законах», Аристотель исключает из числа граждан лиц, занятых физическим трудом. Гражданская доблесть, заявлял он, подходит «только к тем, кто избавлен от работ, необходимых для насущного пропитания». Хотя землепашцы, ремесленники и поденщики нужны в государстве, однако важнейшими его частями являются воины и правители. В политии власть «сосредоточивается в руках воинов, которые вооружаются на собственный счет». Они обладают гражданскими правами в полном объеме. Некоторые, весьма урезанные права граждан предоставляются также земледельческому демосу – крестьянам.

Политически этот строй характеризуется сочетанием демократических и олигархических методов осуществления власти. Аристотель различает в связи с этим два вида справедливости: уравнивающую и распределяющую.

Уравнивающая справедливость, принципом которой является «арифметическая пропорция», затрагивает отношения обмена, возмещения ущерба, назначение наказаний за имущественные и некоторые другие преступления. Закон при этом «обращает внимание лишь на различие ущерба, а с лицами обходится как с равными во всем». Напротив, при распределяющей справедливости учитывается положение человека в обществе. Ее принципом служит «геометрическая пропорция» – воздаяние по достоинству и заслугам. Применяется распределяющая справедливость в политических отношениях, при выдвижении на должности, назначении наказаний за преступления против чести и достоинства. Например, если ударит начальник, то ответный удар наносить не следует, если же ударят начальника, то следует не только ударить, но и подвергнуть каре.

Большое значение Аристотель придавал размерам и географическому положению государства. Его территория должна быть достаточной для удовлетворения потребностей населения и одновременно легко обозримой. Число граждан следует ограничить так, чтобы они «знали друг друга». Политическим идеалом Аристотеля был самодостаточный экономически обособленный полис. Наилучшие условия для совершенного государства создает умеренный климат Эллады.

Концепция Аристотеля служила теоретическим оправданием привилегий и власти землевладельческой аристократии. Несмотря на его заверения в том, что демократия и олигархия в политии смешаны «по половине» и даже с «уклоном в сторону демократии», аристократические элементы в государстве получили явное преобладание.

Участие народа в управлении обставлено здесь такими оговорками, которые практически лишают его возможности решать государственные дела. Свободнорожденные, не обладающие богатством или добродетелью, не допускаются к занятию высших должностей. Аристотель соглашается предоставить им право участвовать в совещательной и судебной власти, но с условием, что у народной массы не будет решающего голоса.

В качестве примеров смешанного государственного строя в «Политике» названы аристократическая Спарта, Крит, а также «прародительская» демократия, введенная в Афинах реформами Солона.

Правовая теория Аристотеля была подчинена тем же идеологическим целям, что и учение о государстве. Право он отождествляет с политической справедливостью, подчеркивая тем самым его связь с государством как моральным общением между свободными гражданами. Вне политического общения права не существует. «Люди, не находящиеся в подобных отношениях, не могут и иметь относительно друг друга политической справедливости». Право отсутствует поэтому в отношениях господ и рабов, отцов и детей, при деспотической власти.

Неолитическое право делится на естественное и условное (установленное). «Естественное право – то, которое везде имеет одинаковое значение и не зависит от признания или непризнания его. Условное право то, которое первоначально могло быть без существенного различия таким или иным, но раз оно определено [это безразличие прекращается]». Предписания естественного права Аристотель нигде специально не перечисляет. По смыслу его концепции «от природы» существуют и соответствуют этим предписаниям семья, рабство, частная собственность, война греков с варварами и др. Под условным правом он понимает законы, установленные в государстве, включая сюда как писаные законы, так и неписаное обычное право. Естественное право стоит выше закона; среди законов важнее неписаные, основанные на обычае.

Аристотель подчеркивал, что постановления народного собрания и правителей не являются законами в собственном смысле слова и не должны содержать предписаний общего характера. «Закон должен властвовать над всем; должностным же лицам и народному собранию следует предоставить обсуждение частных вопросов».

Направленная против учений рабовладельческой демократии, аристотелевская концепция была призвана умалить значение писаных законов, подчинить их нормам обычного права и предустановленной, как считал Аристотель, в природе справедливости. «Законы, основанные на обычае, имеют большее значение и касаются более важных дел, нежели законы писаные», – утверждал философ.

Политико-правовая теория Аристотеля суммировала развитие взглядов землевладельческой аристократии в Древней Греции.

**[Учение Н.Макиавелли о государстве и политике](file:///C:\\Documents%20and%20Settings\\User\\Local%20Settings\\Temp\\Rar$EX70.250\\mod_3\\lec_3.htm" \l "_top#_top).**

XVI век – век великих духовных, культурных, политических, религиозных перемен и потрясений в жизни Европы. К концу XV в. культура Возрождения (Ренессанса), зародившаяся в итальянских городах-государствах еще в XIV в., распространилась в других странах Западной Европы. Гуманизм естественно обусловил резкое повышение интереса к античному наследию. Если Реформация апеллировала к первоначальному христианству, не знавшему иерархии и сложных обрядов католической церкви, то гуманизм органически связан с возрождением античной (дохристианской) древности, когда философия и наука не были служанками богословия, а человеческая природа не толковалась как средоточие зла и греховности. Дополнительным стимулом к изучению античного наследия стало бегство в Западную Европу после взятия Константинополя турками (1453 г.) сотен и тысяч образованных греков; поселившись в разных странах, они преподавали греческий язык и создали первые переводы лучших трудов классиков античной Греции.

Гуманизм XV—XVI вв. не стал движением, охватившим широкие массы народа. Культура Возрождения была достоянием относительно немногочисленного слоя образованных людей разных стран Европы, связанных общими научными, философскими, эстетическими интересами, общавшихся при помощи общеевропейского языка того времени – латыни. Большинство гуманистов отрицательно относилось к религиозным движениям, в том числе реформационным, участники которых в свою очередь признавали только религиозную форму идеологии и были враждебны деизму и атеизму.

Важное значение для широкого распространения и религиозных, и светских идей играло книгопечатание, изобретенное в середине XV в. и получившее повсеместное применение в XVI в.

Одним из первых теоретиков новой эпохи стал итальянец *Никколо Макиавелли* (1469—1527).

Макиавелли долгое время был должностным лицом Флорентийской республики, имеющим доступ к ряду государственных тайн.

Жизнь и деятельность Макиавелли относятся к периоду начавшегося упадка Италии, до XVI в. бывшей самой передовой страной Западной Европы. В северной и средней Италии еще в XII—XIII вв. сложились города-республики (Венеция, Флоренция, Генуя и др.) с развитой ремесленной и торговой экономикой. Промышленная и торговая верхушка этих городов сумела, опираясь на народ, подчинить себе феодалов своего округа, создать свою коммунальную государственность. Однако перемещение главных торговых путей в связи с открытием Америки, развитие производства в других странах Европы вели к упадку итальянской промышленности и торговли, подрывали силы итальянских городов.

В Италии не сложилось единое государство – на ее территории существовали городские республики, папское государство, а также владения Испании. Раздробленная Италия подвергалась нашествиям иноземных войск; в ряде городов-государств силами феодальной реакции учреждались тирании, опиравшиеся на наемные войска.

После установления во Флоренции синьории Медичи Макиавелли был лишен должности. В последний период жизни он занимался литературной деятельностью. Кроме сочинений на темы политические («Рассуждения на первую декаду Тита Ливия», «Государь», «О военном искусстве» и др.) и исторические («История Флоренции») его перу принадлежит ряд художественных произведений.

Сочинениями Макиавелли положено начало политико-правовой идеологии Нового времени. Его политическое учение свободно от теологии; оно основано на изучении деятельности современных ему правительств, опыта государств Античного мира, на представлениях об интересах и стремлениях участников политической жизни. Макиавелли утверждал, что изучение прошлого дает возможность предвидеть будущее или по примеру древних определить средства и способы действий, полезных в настоящем. «Чтобы знать, что должно случиться, достаточно проследить, что было... Это происходит от того, – пояснял Макиавелли, – что все человеческие дела делаются людьми, которые имели и всегда будут иметь одни и те же страсти и поэтому они неизбежно должны давать одинаковые результаты».

Природа человека одинакова во всех государствах и у всех народов; интерес является наиболее общей причиной человеческих действий, из которых складываются их отношения, учреждения, история. Для того, чтобы управлять людьми, надо знать причины их поступков, их стремления и интересы. Устройство государства и его деятельность должны основываться на изучении природы человека, его психологии и влечений.

«Природа создала людей таким образом, – писал Макиавелли, – что люди могут желать всего, но не могут всего достигнуть». Из-за этого люди беспокойны, честолюбивы, подозрительны и никогда не довольствуются своей долей. Поэтому в политике всегда следует рассчитывать на худшее, а не на доброе и идеальное.

Государство (независимо от его формы) Макиавелли рассматривал как некое отношение между правительством и подданными, опирающееся на страх или любовь последних. Государство незыблемо, если правительство не дает повода к заговорам и возмущениям, если страх подданных не перерастает в ненависть, а любовь – в презрение. В творчестве Макиавелли мотивы социальной психологии впервые осмыслены как важный факт политики

В центре внимания Макиавелли – реальная способность правительства повелевать подданными. В книге «Государь» и других сочинениях содержится ряд правил, практических рекомендаций, основанных на его представлении о страстях и стремлениях людей и социальных групп, на примерах истории и современной ему практики итальянских и других государств.

Целью государства и основой его прочности Макиавелли считал безопасность личности и незыблемость собственности. «Человек, которого лишают какой-либо выгоды, никогда не забывает этого: достаточно малейшей надобности, чтобы напомнить ему это; а так как его надобности возобновляются с каждым днем, то он вспоминает это каждый день». Самое опасное для правителя, неустанно повторял Макиавелли, – посягать на имущество подданных, это неизбежно порождает ненависть (а ведь никогда не ограбишь так, чтобы не осталось и ножа). «Даже когда государь считает нужным лишить кого-либо жизни, он может сделать это, если налицо подходящее обоснование и очевидна причина, но он должен остерегаться посягать на чужое добро... Люди скорее забудут смерть отца, чем потерю наследства».

Незыблемость частной собственности, как и безопасность личности, Макиавелли называл благами свободы, считал целью и основой прочности государства. По его учению, блага свободы наилучшим образом обеспечены в республике. В свободных землях и странах, рассуждал Макиавелли, богатства все время увеличиваются: «Ибо каждый человек в этих странах, не задумываясь, приумножает и приобретает блага, которыми рассчитывает затем свободно пользоваться. Следствием этого оказывается то, что все граждане, соревнуясь друг с другом, заботятся как о частных, так и об общественных интересах и что общее их благосостояние на диво растет».

Макиавелли воспроизводит идеи Полибия о возникновении государства и круговороте форм правления; вслед за античными авторами он отдает предпочтение смешанной (из монархии, аристократии и демократии) форме. Особенность учения Макиавелли в том, что смешанную республику он считал результатом и средством согласования стремлений и интересов борющихся социальных групп. «В каждой республике всегда бывают два противоположных направления: одно – народное, другое – высших классов; из этого разделения вытекают все законы, издававшиеся в интересах свободы»

Предпосланные всему учению о государстве рассуждения о природе человека (индивида) Макиавелли существенно дополняет исследованием общественной психологии социальных групп, борющихся за влияние в государстве. В Древнем Риме смешанная республика сложилась в результате борьбы и компромиссов народа и аристократии, но их непримиримые распри вокруг аграрного закона погубили республику. В истории Флоренции раздоры простого народа (пополанов) и знатных людей (нобилей) с самого начала носили бескомпромиссный характер; этим обусловлена непрочность Флорентийской республики.

Макиавелли стремился опровергнуть общее мнение историков о порочности народа. Народные массы постояны, честнее, мудрее и рассудительнее государя. Если единоличный правитель лучше создает законы, устраивает новый строй и новые учреждения, то народ лучше сохраняет учрежденный строй.

Народ нередко ошибается в общих вопросах, но очень редко – в частных. «При избрании должностных лиц, например, народ делает несравненно лучший выбор, нежели государь». Даже взбунтовавшийся народ менее страшен, чем необузданный тиран: мятежный народ можно уговорить словом – от тирана можно избавиться только железом; бунт народа страшен тем, что может породить тирана, – тиран уже наличное зло; жестокость народа направлена против тех, кто может посягнуть на общее благо, «жестокость государя направлена против тех, кто, как он опасается, может посягнуть на его собственное, личное благо».

От народа отличается знать. «Нет города, где не обособились бы эти два начала: знать желает подчинять и угнетать народ, народ не желает находиться в подчинении и угнетении». Если бы не сопротивление народа, аристократы античного Рима погубили бы свободное государство лет на триста раньше; честолюбивые устремления знати – источник беспокойства и смут в государстве.

Макиавелли все же считал знать неизбежной и нужной частью государства. Из среды аристократов выдвигаются государственные деятели, должностные лица, военачальники; совершенное подавление пополанами флорентийских нобилей, писал Макиавелли в «Истории Флоренции», привело к угасанию воинской доблести и душевного величия, а тем самым – к ослаблению и унижению Флоренции.

Свободное государство должно быть основано на компромиссах народа и знати; суть «смешанной республики» в том и состоит, что система государственных органов включает аристократические и демократические учреждения, каждое из которых, выражая и защищая интересы соответствующей части населения, сдерживает посягательства на эти интересы другой его части.

Важным средством политики Макиавелли считал религию. Религия, рассуждал Макиавелли, – могучее средство воздействия на умы и нравы людей. Именно поэтому все основатели государств и мудрые законодатели ссылались на волю богов. Там, где есть хорошая религия, легко создать армию. Государство должно использовать религию для руководства подданными.

Макиавелли, однако, не одобряет современное ему христианство, проповедующее смирение, самоуничижение, презрение к делам человеческим: «Религия античная почитала высшее благо в величии духа, в силе тела и во всем том, что делает людей чрезвычайно сильными. А если наша религия и требует от нас силы, то лишь для того, чтобы мы были в состоянии терпеть, а не для того, чтобы мы совершали мужественные деяния. Такой образ жизни сделал, по-моему, мир слабым и отдал его во власть негодяям: они могут безбоязненно распоряжаться в нем как угодно, видя, что все люди, желая попасть в рай, больше помышляют о том, как бы стерпеть побои, нежели о том, как бы за них расплатиться».

Рассматривая религию как одно из средств управления людьми, Макиавелли допускал преобразование христианства так, чтобы оно служило прославлению и защите отечества.

Прогрессивное по методологической основе политическое учение Макиавелли несло на себе отпечаток эпохи. Это особенно ярко выразилось во взглядах Макиавелли на методы осуществления государственной власти, способы и приемы политической деятельности.

Государства, писал Макиавелли, создаются и сохраняются не только при помощи военной силы; методами осуществления власти являются также хитрость, коварство, обман. «Надо знать, что с врагом можно бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой. Первый способ присущ человеку, второй – зверю; но так как первое часто недостаточно, то приходится прибегать и ко второму. Отсюда следует, что государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя... – поучал Макиавелли. – Из всех зверей пусть государь уподобится двум: льву и лисе. Лев боится капканов, а лиса – волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков».

В политике единственным критерием оценки действий правителя государства являются укрепление власти, расширение границ государства. Для достижения этой цели правитель должен использовать все средства, в том числе аморальные: «Пусть обвиняют его поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хороши».

При всем этом, учил Макиавелли, вероломство и жестокость должны совершаться так, чтобы не подрывался авторитет верховной власти. Отсюда вытекает одно из излюбленных Макиавелли правил политики: «Людей следует либо ласкать, либо изничтожать, ибо за малое зло человек может отомстить, а за большое – не может». «Следует или вовсе не обижать никого, или удовлетворять своей злобе и ненависти одним ударом, а потом успокоить людей и возвратить им уверенность в безопасности».

Лучше убить, чем грозить, – грозя, создаешь и предупреждаешь врага, убивая – отделываешься от врага окончательно. Лучше жестокость, чем милосердие: от наказаний и расправ страдают отдельные лица, милосердие же ведет к беспорядку, порождающему грабежи и убийства, от которых страдает все население. Лучше быть скупым, чем щедрым, – щедрый обирает многих, чтобы одарить немногих, скупым же недовольны немногие, а народ не обременен излишними поборами. Лучше внушать страх, чем любовь, – любят государей по собственному усмотрению, боятся – по усмотрению государей. Мудрому правителю лучше рассчитывать на то, что зависит от него.

Если талантливый полководец выиграл ряд битв или всю войну, правитель должен под благовидным предлогом отправить его в отдаленные земли, чтобы о нем забыли, а все победы приписывались бы правителю как величайшему полководцу.

Если для укрепления своей власти правителю пришлось казнить много людей, то для блага государства после этого полезно казнить того из подчиненных, кто непосредственно руководил казнями: этим правитель отведет от себя обвинение в жестокости.

«...Гибельно и опасно оставить в живых государя, лишенного престола». Для укрепления государства нужно время от времени «наводить ужас и трепет на граждан, истребляя всех, кто кажется правительству подозрительным и вредным».

Все обиды и жестокости надо учинять разом: «Чем меньше их распробуют, тем меньше от них вреда; благодеяния же полезно оказывать мало-помалу, чтобы их распробовали как можно лучше». Дела, неугодные подданным, государи должны возлагать на других, а угодные – исполнять сами.

Рекомендуя правителям государства в зависимости от того, куда дует ветер фортуны, «по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла», Макиавелли в то же время советовал государям притворяться носителями нравственных и религиозных добродетелей. В государственной деятельности, поучал Макиавелли, «всегда в выигрыше оказывался тот, кто имел лисью натуру. Однако натуру эту надо еще уметь прикрыть, надо быть изрядным обманщиком и лицемером». «Каждый знает, каков ты с виду, немногим известно, каков ты на самом деле, и эти последние не посмеют оспорить мнение большинства, за спиной которого стоит государство». «Самое главное для государя – постараться всеми своими поступками создать себе славу великого человека, наделенного умом выдающимся».

Именно эту практику Макиавелли поднял на теоретический уровень «высокой политики» и попытался дать ей своеобразные оправдания. Многие рекомендации Макиавелли послужили практическим руководством для беспринципных политиков; поэтому «макиавеллизм» стал символом политического коварства.

**[Политическое учение Джона Локка.](file:///C:\\Documents%20and%20Settings\\User\\Local%20Settings\\Temp\\Rar$EX70.250\\mod_3\\lec_3.htm" \l "_top#_top)**

Джон Локк является истинным основателем либеральной школы. В 1689 году Локк издал «Опыт о человеческом понимании»(Essay on human understanding), который положил начало теории сенсуализма. В том же году он напечатал и свой «Трактат о правительстве»(Treatise on government), в котором излагал свои собственные взгляды на происхождение и устройство государственной власти. Прежде необходимо бросить взгляд на Локкову теорию познания, которая объясняет многое в его политических воззрениях и в его методе.

Локк ставит себе задачей исследовать происхождение, объем и цель государственной власти. Он строго отличает ее от власти отеческой. Государственная власть, по его определению, есть право устанавливать законы, охраняемые наказаниями, для устройства и ограждения собственности, а также употреблять общественные силы для исполнения этих законов и для защиты от внешних нападений, притом единственно во имя общего блага. Под именем собственности Локк разумеет не одно только владение вещами, а все, что принадлежит человеку – жизнь, свободу, имущество, одним словом, все его права. Откуда же происходит подобная власть?

Локк в своем исследовании идет тем же путем, что и все его современники. Чтобы понять истинное происхождение государственной власти, говорит он, надо взглянуть на то состояние, в котором люди находятся по своей природе. Прежде всего, это – состояние полной свободы: люди могут направлять свои действия и распоряжаться своим лицом и имуществом по своему изволению, в границах естественного закона, не спрашивая ничьего разрешения и не завися от воли какого бы то ни было человека. Заметим, что Локк вообще понимает свободу единственно как свободу внешнюю, то есть как право делать то, что хочешь, независимо от чужой воли. Свободу внутреннюю, или свободу воли он совершенно отвергает, считая даже вопрос о ней неуместным. Внешнюю же свободу он считает основой всех других прав человека.

Со свободой связано и равенство. Состояние природы есть состояние полного равенства; тут и власть и суд могут быть только взаимны, так что ни один человек не имеет их в большей степени, нежели другой. Это следует из того, что все сотворены одинаковой породы и чина, все рождены для пользования одними и теми же благами природы и для употребления одних и тех же способностей, а потому все равны между собой. Люди не подчиняются один другому, разве если Творец явным и несомненным выражением своей воли даст одному власть над другим. Это равенство не относится, впрочем, ко всем свойствам человека: один может превосходить другого летами, способностями, добродетелью; рождение и полученные благодеяния могут обязывать человека в отношении к другому. Естественное равенство, о котором здесь идет речь, есть только равное право каждого на свою свободу, без всякого подчинения другому.

От состояния природы Локк отличает состояние войны. В первом, по самой его сущности, господствуют мир и взаимное доброжелательство; второе же проистекает из нарушения законов, охраняющих первое. Здесь каждый имеет право не только защищать себя, но и уничтожать то, что грозит ему гибелью. В состоянии войны человек имеет такое же право убить врага, посягающего на его жизнь, как и дикого зверя.

То же право принадлежит ему относительно всякого, кто нападает на его свободу, ибо, так как свобода есть основа всех других прав, то всегда можно предположить, что посягающий на нее хочет отнять и все остальное. Это право войны, основанное на самозащите, остается и в гражданском состоянии в том случае, когда установленный судья очевидным извращением законов, вместо того, чтобы охранять человека, грозит ему гибелью. Но обыкновенно в гражданском состоянии война прекращается решением высшего судьи. В естественном же состоянии, где нет судьи, она продолжается до тех пор, пока нападающий не будет уничтожен или пока он не предложит справедливых условий мира. Война может кончиться порабощением одного лица другим; но рабство, в сущности, есть не что иное, как продолжение состояния войны. Свобода от произвольной власти тесно связана с самим сохранением человека, а так как никто не имеет права произвольно располагать своей жизнью, которая принадлежит Богу, то никто не имеет права вполне отчуждать и свою свободу, дав другому над собой право жизни и смерти. Единственное, что может иметь место, это – договор, подчиняющий одного ограниченной власти другого; но это – не настоящее рабство. Таким образом, опять во имя религиозной гипотезы Локк утверждает неотчуждаемость человеческой свободы.

Кроме свободы, человеку в естественном состоянии принадлежит и собственность. Бог дал землю всем людям вообще, но так как каждый пользуется ею лично, то необходимо какое-нибудь начало для присвоения вещей. Это начало лежит в труде; имея исключительное право на свое лицо, человек имеет такое же право и на свой труд. Поэтому все, что добывается трудом, становится его собственностью, ибо с этим соединена часть его естества. Это относится не только к движимым вещам, которые человек потребляет, но и к почве, из которой он извлекает свое пропитание. Вкладывая в нее свой труд, человек делает ее своим личным достоянием. И этим он не только не стесняет других, а напротив, умножает общее достояние, ибо обработанная земля приносит несравненно более, нежели необработанная. Труд так плодотворен, что если мы станем разбирать, откуда происходят полезные человеку предметы, то увидим, что из них девяносто девятью сотыми мы обязаны труду, и только одной сотой – природе.

Производя, таким образом, собственность из труда, Локк делает, однако, весьма существенную оговорку. Человек, говорит он, не вправе присваивать себе вещи, не оставляя ничего другим. Тот самый закон природы, который дал человеку собственность, полагает ей и границы. Эти границы заключаются в размерах труда и потребления. Дав человеку право обращать вещи в свою пользу, Бог не дал ему права уничтожать их произвольно. Поэтому человек может присвоить себе только то, что он в состоянии потребить. Если же он берет более, и вещи у него портятся, то он тем самым становится преступником против других, которых он лишил имущества, а потому он может быть справедливо наказан. Относительно же земли, человек имеет право завладеть таким количеством, какое он в состоянии обработать. Но и здесь он становится преступником, если подвергает порче произведения почвы. Таков естественный закон. Локк утверждает, что этот закон мог бы существовать даже и в настоящее время, если бы изобретение денег не дало собственности больших размеров. Чтобы не дать портиться вещам, на что он не имел права, человек старался менять предметы, подверженные тлению, на более прочные, которые могли бы быть долго сберегаемы. Отсюда ценность золота и серебра, которые стали орудиями обмена. Накопление же драгоценных металлов в одних руках повело к неравенству состояний, ибо через это каждый получил возможность держать у себя гораздо более вещей, нежели сколько было нужно для его потребления.

В естественном состоянии является не только собственность, но и родительская власть. Локк сознается, что на детей не распространяется то начало полного равенства, которое выставлялось выше как существенная принадлежность состояния природы; но дети рождены для того, чтобы пользоваться равенством впоследствии. Локк объясняет это тем, что свобода, а вместе с нею и равенство, предполагают сознание охраняющего их закона, а так как этот закон открывается разумом, то они могут принадлежать только лицу, вполне обладающему разумом, чего нельзя сказать о детях. Мы рождаемся свободными и разумными существами, но это не означает непосредственного обладания свободою и разумом, а только возможностью приобрести то и другое с летами. Таким образом, прирожденная человеку свобода совместна с родительскою властью, которая основана на обязанности родителей заботиться о детях, пока они малолетны.

Эта власть одинаково принадлежит отцу и матери. Она простирается единственно на то, что нужно для прокормления и воспитания детей, и прекращается, когда ребенок достигает совершеннолетия. Как скоро он получил полное обладание своим разумом, он становится таким же полноправным лицом, как и его отец.

Исследование свойств родительской власти приводит Локка к учению о государстве. Последнее образуется там, где свободные люди отказываются от права самим защищать свое достояние и наказывать нарушителей закона, предоставляя это целому обществу. Вследствие того, государство получает власть: 1) издавать законы, определяющие размеры наказаний за различные преступления, то есть власть законодательную; 2) наказывать преступления, совершаемые членами союза, то есть власть исполнительную; 3) наказывать обиды, наносимые союзу внешними врагами, то есть право войны и мира. Все это, однако, дается ему единственно для охранения достояния граждан. Последние, со своей стороны, ставят все свои силы в распоряжение общественной власти, для исполнения ее велений. Но в сущности эти веления суть собственные решения каждого, ибо они произносятся или им самим как членом общества, или его представителями. Этим способом, то есть передачей целому обществу права исполнять естественный закон, свободные люди образуют единый народ, состоящий под единой верховной властью. Устанавливая судью для решения споров и для наказания обид, они тем самым из естественного состояния переходят в гражданское.

Такого рода отречение от естественных прав может произойти только в силу согласия всех. Каждый при этом обязывается подчиняться решениям большинства, ибо союз, будучи единым телом, должен иметь единую волю, и эта воля может быть только выражением преобладающей силы, то есть большинства граждан, входящих в состав государства. Без такого подчинения союз был бы невозможен. Таким образом, единственное правомерное основание всякой государственной власти заключается в согласии свободных лиц подчинить свою волю решению большинства.

Против этого возражают: 1) что в истории нет примеров правительств, возникших этим способом; 2) что так как все люди рождаются подданными известного правительства, то они не вправе воздвигать другое.

Что касается первого возражения, то история мало говорит о происхождении государств, потому что она застает народы уже соединенными в политические тела. Однако примеры Рима, Венеции, колоний, основанных в новых странах, показывают, что есть государства, которые произошли этим путем, а так как разум говорит нам, что все люди по природе свободны, то очевидно, что это и есть правомерный способ установления политических союзов. Локк признает, однако не совсем согласно с предыдущими положениями, что первоначально власть была большей частью единоличная. Она установилась отчасти вследствие привычки детей подчиняться отцу, отчасти вследствие простоты этой формы и отсутствия злоупотреблений в первобытные времена, отчасти, наконец, вследствие потребности единого вождя против внешних врагов. Впоследствии же, когда злоупотребления заставили граждан обратить внимание на невыгоды подобного правления, народ стал думать о средствах положить ему границы. Как бы то ни было, говорит Локк, там, где государство образовалось мирным путем, эта первоначальная монархическая власть могла установиться не иначе, как в силу согласия граждан. Заметим, со своей стороны, что во всяком случае это не означает подчинения отдельных лиц воле большинства.

В ответ на второе возражение Локк вовсе не признает, что дети рождаются подданными какого бы то ни было государства. Отец может дать обещание только за себя, а никак не за свое потомство. Все люди по природе свободны, и никакая земная сила не может заставить их подчиниться чужой власти иначе, как с собственного согласия. Пока дети несовершеннолетни, они состоят под опекой родителей; как же скоро они достигли зрелого возраста, они должны сами заявить, к какому государству они хотят принадлежать. Согласие может быть двоякого рода: тайное и явное. Первое выражается тем, что лицо вступает в обладание известной частью государственной территории, или даже просто живет в пределах государства; через это оно подчиняется его законам. Но в этом случае подданство продолжается, только пока владелец или житель пользуется выгодами своего положения; оно прекращается, как скоро он отказывается от владения или выезжает из страны. Таким образом, этот способ подчинения не делает еще человека настоящим членом общества. Для этого нужно постоянное подданство, а оно устанавливается только в силу формального обязательства, которое человек, раз дав слово, не может уже нарушить. Итак, свободное лицо не иначе делается членом общества и подданным государства, как в силу явного выражения своей воли.

**Идея социального государства: особенности современных исследований**

В науке существует множество определений понятия «государство». В нашей лекции мы дадим следующие определения государства:

Государство – это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на все население в пределах территории страны, издает юридически обязательные веления, имеет специальный аппарат управления и принуждения, обладает суверенитетом.

Государство – это особая организация публичной власти общества, которое распространяет свою власть на всю территорию страны и ее население, располагает для этого специальным аппаратом управления и принудительно издает обязательные для всех законы и обладает суверенитетом.

Государство – это организация политической власти общества, охватывающая определенную территорию, выступающая одновременно как средство обеспечения интересов всего общества и как особый механизм управления и подавления [9, с. 11].

К основным признакам государства относят:

* четко определенные внешние границы и внутреннее административное деление;
* объединение под своей властью и защитой всех людей населяющих территорию данной страны;
* единство организации власти в масштабе всей страны.
* наличие налоговой системы;
* суверенитет (т.е. внешняя и внутренняя независимость от другого государства в международных отношениях), верховенством по отношению к другим организациям;
* легитимность власти на издание обязательные для всеобщего исполнения нормативные акты (законы, указы, постановления, а также системы обязательных налогов, платежей), санкционированных и охраняемых государством.

К второстепенным признакам государства относят:

* государственный язык;
* национальная валюта;
* государственные символы;
* государственная религия [9, с.50].

Функции государства следующие:

Внутренние – это направленная деятельность государства по решению задач внутри государства (экономическая, финансовая, правоохранительная, природоохранительная, социальная, культурно-воспитательная и пр.)

Внешние – это основные направления деятельности государства по решению внешнеполитических задач: 1) функция обороны страны и поддержка мирового порядка; 2) внешнеполитическая деятельность, международное сотрудничество.

В середине 19 века немецким ученым Лоренцом фон Штейном впервые было введено в научный оборот понятие «социальное государство». *Социальное государство* – это государство, которое «обязано поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной самоопределяющейся личности благодаря свой власти. Оно обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо, в конечном счете, развитие одного выступает развитием другого» [5, с. 82].

**Социальное государство** (нем. Sozialstaat; государство всеобщего благосостояния, государство всеобщего благоденствия) – система государственного регулирования общественных отношений при которой материальные блага распределяются (перераспределяются) в соответствии с принципом социальной справедливости в целях обеспечения каждому достойного уровня жизни и минимальных возможностей для самореализации, устранения социальных противоречий и конфликтов, помощи нуждающимся.

Государство, будучи социальным, не просто осуществляет благотворительную деятельность по отношению к своим гражданам, а делает это с необходимостью, в силу взятой на себя обязанности.

Именно обязанность государства заботиться о человеке, а не сама забота, составляет главное, принципиальное отличие социального государства от всякого другого [4, с.65].

Основные характеристики социального государства:

1. нормативно-должествовательная природа социального государства (государство не просто делает или стремиться сделать нечто для человека, но обязано делать это);
2. Право на социальную мобильность, т.е. право менять свой статус в социальной структуре, переходя из класса в класс через изменение своего отношения к средствам производства;

Выделяют следующие пути обеспечения социальной мобильности:

* в капиталистическом обществе обеспечение каждому доступа к капиталу и средствам производства;
* право на труд и справедливая плата за свой труд;
* доступность любого вида образования;
* обеспечение каждому наличия необходимых для саморазвития материальных условий и свободного времени (досуга).

1. равенство не в возможностях, а в правах, которое носит абсолютный характер, т.е., признание абсолютного равенства социальных прав всех граждан, независимо от их принадлежности к классам или иным социальных группам, недопустимость никакой дискриминации;
2. социальное государство не только обязано, но и может выполнять свои функции (эту возможность ему дает власть);
3. реальная заинтересованность государства в проведении социальной политики в целях своего сохранения [4, с.75].

Таким образом, с учетом перечисленных сущностных характеристик можно представить рабочее определение социального государства:

**Социальное государство** – это государство, которое гарантирует каждому человеку права, реализация которых обеспечивает ему возможность социальной мобильности (вплоть до перехода в другой класс) и личностного развития.

**Цели, приоритеты и функции социального государства:**

*Цель социального государства* – это поддержание социальной и политической стабильности, сохранение существующего строя.

Приоритеты социального государства исходят из установленных принципов, степени остроты важнейших социально-экономических и политических проблем, значительных противоречий сложившейся исторической ситуации, разрешение которых будет способствовать переходу общества на качественно новый уровень социально-экономического развития, опирающегося на демократические принципы и правовые нормы.

Согласно исследователям Н.Н. Гриценко, Н.А. Волгину, Ю.Н. Попову, основными приоритетами Правительства Российской Федерации являются:

* обеспечение роста денежных доходов населения и уменьшения их дифференциации на основе увеличения заработной платы, повышения доли оплаты труда в валом внутреннем продукте, улучшения пенсионного обеспечения в ходе проведения пенсионной реформы и усиления адресности социальной поддержки населения;
* значительное сокращение социальной и экономической бедности; в первую очередь минимизация крайней бедности в местах ее наибольшей концентрации, укрепление социальной безопасности граждан, подверженных риску существенного ухудшения материальной обеспеченности и наступления бедности;
* обеспечение всеобщей доступности и общественно приемлемого качества важнейших социальных благ, к числу которых относятся, прежде всего медицинское, социальное обслуживание и образование;
* приоритетность инвестиций в человека, и прежде всего в образование, которое является непременным условием конкурентоспособности нашей страны в мировой экономике, а также в здравоохранение;
* осуществление максимально эффективной защиты социально уязвимых граждан, которые не обладают возможностями для самостоятельного решения социальных проблем и нуждаются в государственной поддержке;
* усиление страховых принципов социальной защиты населения при выходе на пенсию, в случае болезни, потери работы, а также при несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях;
* создание для трудоспособного населения экономических условий позволяющих гражданам за счет собственных доходов обеспечивать более высокий уровень социального потребления, включая комфортное жилье, лучшее качество услуг в сфере образования и здравоохранения, достойный уровень жизни в пожилом возрасте;
* создание условий для эффективной занятости населения, обеспечение баланса спроса и предложения на рынках труда, в том числе на основе повышения качества и конкурентоспособности рабочей силы, развития миграционных процессов;
* осуществление мероприятий по социальному развитию села;
* улучшение демографической ситуации на основе осуществления мероприятий по снижению уровня смертности населения и создания предпосылок для стабилизации показателей рождаемости;
* реформирование трудового законодательства, приведение его в соответствие с требованиями рыночной экономики [2].

**Функции социального государства:**

Социальному государству присущи все традиционные функции, обусловленные его природой государства как такового;

На содержание всех функций социального государства налагает отпечаток его общее социальное назначение, то есть традиционные функции как бы преломляются через призму целей и задач социального государства, и в этом плане можно вести речь о наличии у него общей социальной функции (общем социальном назначении);

в) в рамках общей социальной функции можно выделить специфические направления деятельности социального государства – специфические функции.

**К специфическим функциям социального государства, относятся:**

1. поддержка социально незащищенных категорий населения;
2. охрана труда и здоровья людей;
3. поддержка семьи, материнства, отцовства и детства;
4. сглаживание социального неравенства путем перераспределения доходов между различными социальными слоями через налогообложение, государственный бюджет, специальные социальные программы;
5. поощрение благотворительной деятельности (в частности, путем предоставления налоговых льгот предпринимательским структурам, осуществляющим благотворительную деятельность);
6. финансирование и поддержка фундаментальных научных исследований и культурных программ;
7. борьба с безработицей, обеспечение трудовой занятости населения, выплата пособий по безработице;
8. поиск баланса между свободной рыночной экономикой и мерой воздействия государства на ее развитие с целью обеспечения достойной жизни всех граждан;
9. участие в реализации межгосударственных экологических, культурных и социальных программ, решение общечеловеческих проблем;
10. забота о сохранении мира в обществе.

Следует отметить, что функции социального государства – это не функции любого государства и не функции государства как такового. Это функции государства, находящиеся на определенной фазе развития государственности, это функции в которых отражены основные сущностные характеристики и отличительные черты социального государства.

# 

# Модели социального государства

На сегодня отсутствует единая, целостная модель социального государства, за последнюю четверть века выделен ряд моделей, которые отличаются объемом льгот и обоснованием права на их получение, финансированием и организацией. Модели социального государства методологически базируются на разных идеологиях, которые предлагают зачастую противоположные подходы к решению социальных проблем, их многообразие объясняется, прежде всего, историческими компромиссами на начальном этапе существования социального государства.

Попытки типологизировать модели социального государства имеют давнюю традицию в сравнительных исследованиях, но любая типология является упрощенной схемой, которая не может полностью отразить все многообразие социально-государственных программ. Несколько из них:

1. Г. Виленский и Ч. Лебо за критерием масштабов государственного вмешательства в социально-экономическую сферу выделили «институциональную» и «остаточную» модели;
2. Т. Тилтон и Н. Фернис выделили: позитивное государство социальной защиты (англо-американская и англо-саксонская модели), государство социальной безопасности (государство социальной защищенности, государство социальной защиты), социальное государство всеобщего благосостояния (государство всеобщего благосостояния, социальное государство всеобщего благоденствия);
3. К. Эспин-Андерсон критериями типологии социального государства предлагает изменения в системах стратификации, степень расширения социальных прав и общественно-частная организация социального обеспечения; он выделяет либеральный, консервативно-корпоративистский и социал-демократический (универсальный, скандинавский) типы;
4. Н. Гинсбург дополняет предыдущую классификацию британским либерально-коллективистским государством всеобщего благосостояния (сочетает социалистический и либеральный типы);
5. Ряд авторов склоняются к выделению дополнительно католического (латинского) типа, в котором степень ответственности за судьбу человека низкая, как и в либеральном, а необходимая помощь для людей базируется на принципах христианской морали, поступает от семьи, общины, местной власти и в последнюю очередь от государства.
6. А. Готье выделяет социально-демократическую, консервативную, юго-европейскую и либеральную модели;
7. В документах Еврокомиссии выделяются следующие модели: континентальная (бисмарковской), англосаксонская (модель Бевериджа), скандинавская (северная) и южно-европейская (средиземноморская);
8. А. Сапир доказывает существование в рамках ЕС северной, англо- саксонской, континентальной и средиземноморской моделей;
9. Е. Букоди и Р. Роберт различают шесть типов европейского социального государства: социал-демократический, либеральный, южноевропейский, постсоциалистический корпоративистский; постсоциалистический либеральный [11].

Следует отметить, что модели социальных государств определяются не только объемом социальных расходов, но и их эффективностью для жизни общества. Существенным фактором, отличающим социальные модели, являются структура и конфигурация, сочетание важнейших институтов социальной защиты — страхования, социальной помощи, государственного социального обеспечения, медицинской помощи и образования, размеры ресурсов, направляемых на их функционирование, а также доминирующая роль одного из институтов социальной защиты [4].

*Классические модели социального государства*

В современном мире идея социальной государственности представлена также и тремя классическими моделями, которые различаются не только объемом государственных расходов, но и фактором *декоммодификации*, т. е. степенью, до которой государство делает индивидуума зависимым от рынка путем предоставления всем гражданам высокого уровня социального обеспечения и услуг.

*Первая классическая модель* – *либеральная,* в основе которой лежит индивидуальный принцип, предусматривающий личную ответственность каждого члена общества за свою судьбу и судьбу своей семьи. Роль государства в этой модели незначительная (минимум предприятий государственного сектора, максимальная свобода хозяйствующих субъектов, минимальное участие государства в решении социальных задач, регулирование носит монетарный характер и ограничивается в основном макроэкономическими процессами). Финансирование социальных программ осуществляется в первую очередь за счет частных сбережений и частного страхования. При этом задачей государства является стимулирование роста личных доходов граждан. Такая модель используется в США, Англии, Австралия, Ирландия, Канада, Новая Зеландияи других странах. *Вторая модель социального государства - корпоративная*, предполагает механизм ответственности предприятий и организаций (корпораций) за материальное положение и судьбу своих работников. Работнику предоставляются корпорацией социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение, частичную оплату медицинских, образовательных и других услуг. В основе социального обеспечения лежат страховые взносы корпораций и деятельность организаций-работодателей. Характерна для восточных стран – Япония, Корея.

Современная консервативно-корпоративистской модель «государства благосостояния», занимающая промежуточное положение по масштабам государственного регулирования, реализует заложенные еще О. фон Бисмарком положения и ориентирована на принцип солидарной ответственности.

Принцип солидарной ответственности реализуется как оптимальное сочетание интересов всех участников рыночного механизма формирования благосостояния - личной ответственности работников и работодателей, их солидарной взаимопомощи, что воплощается в распределении страховой нагрузки между работниками и работодателями на паритетной основе. Государство лишь оказывает содействие объединениям работников и работодателей в вопросах организации и функционирования институтов профессиональной самоподдержки. Такая модель используется в Германии.

*Третья модель* – социально-демократическая, является наиболее распространенной моделью социального государства, в основе которой лежит ответственность всего общества за судьбу своих членов, а главным принципом вы- ступает условие, при котором богатый платит за бедного, а молодой за старого. Государство перераспределяет поступающие налоговые отчисления через бюджет, социальные страховые фонды и социальные программы, систему социального обслуживания. Вспомогательную роль играют действующие в странах негосударственные (частные) институты социальной помощи (различные фонды, программы и т.д.), которые играют, однако, вспомогательную роль. Такая модель характерна для Швеции [7].

Можно определить ряд принципов социальной защиты, характерных для социально-демократической модели:

Все люди имеют одинаковую ценность, независимо от возраста и производительности; общество не может отказаться от слабых элементов и должно предоставить им возможность удовлетворения своих потребностей.

Социальные услуги и сервис предоставляются на добровольных началах. Если же клиенты не в состоянии нести за себя ответственность, они могут быть принудительными.

Социальная защита должна быть непрерывной, всесторонней, адекватной социальным рискам, охватывать все сферы жизни человека.

Социальная защита должна быть гибкой, доступной и способной выравнивать социальные условия для всех групп населения. Такой подход помогает преодолеть разрыв в физических и в социальных возможностях как «слабых» групп, так и всего общества. В частности, все должны иметь равную возможность получить образование, квалификацию и оплачиваемую работу, т. е. стать нормальными, самообеспечивающимися членами общества.

Реализуя базовую идею шведской модели – национальную солидарность, правительство не только обеспечивает равную защиту интересов всех членов

общества, но и добивается относительного снижения благосостояния отдельных групп населения.

Таким образом, а Европе сложилось два типа стран, принципиально различающихся соотношением доли участия государства, работника и работодателя в финансировании социальных программ.

К первому типу относятся страны с социально ориентированной рыночной экономикой, где бюджетные отчисления и страховые взносы работника и работодателя на социальные мероприятия примерно равны и основными каналами перераспределения являются государственные частные (т.е. находящиеся под государственным контролем) социально-страховые фонды. К таким странам относятся Германия и другие государства [7].

Ко второму типу относятся страны так называемого рыночного социализма, в которых значительная часть расходов на социальные нужды берет на себя государство, а основным каналом перераспределения является бюджет (например, Швеция).

*Трансформация классических моделей социального государства*

Исследователь Хома Наталья Михайловна отмечает, что под влиянием глобализации и индивидуализации, элементы разных политических систем и взглядов синтезируются. Эпоха глобализации демонстрирует общемировую тенденцию к взаимовлиянию, прежде всего, социалистических и либеральных идей [10].

Социал-демократические проекты наполняются элементами либерализма в отношении государства, экономики и общества. Либерализм эволюционирует в понимании личности, ее роли в обществе, испытывает на себе, особенно в сфере социальной защиты, влияние социал-демократии. В идеологию либерализма вошли социал-демократические идеи социальной защищенности и справедливости, которые предусматривают перераспределение доходов от богатых в пользу малоимущих. Неолиберализм заметно акцентирует внимание на проблемах равенства и справедливости, человеческий капитал позиционируется как приоритет социальной политики.

Следовательно, социал-демократия постепенно либерализуется, либерализм – социал-демократизируется.

Под влиянием вызовов XXI в. классические типы социального государства (либеральная, корпоративная, социал-демократическая) трансформируются, в неолиберальную, корпоративно-либеральную (консервативно-либеральную) и социал-либеральную. Активизация либеральной составляющей обусловлена процессами глобализации*.*

*Неолиберальная модель социального государства* интенсифицирует активность личности и трудовую мотивацию, развитие предпринимательского потенциала, повышение квалификации и переквалификацию. Государственные социальные программы сохраняются относительно уязвимых слоев общества. Акцент на повышение доходов от работы все большего количества людей. Но, по нашему мнению, эта модель направлена на повышение качества жизни именно работающих и обходит неработающие категории, напр., молодых матерей [10].

*Корпоративно-либеральная модель* социального государства сохраняет высокий уровень социального корпоративизма, активизируется партнерство между государством и институтами гражданского общества, однако государственные социальные программы сужаются и все активнее поощряется индивидуальная инициативность для роста благосостояния именно за счет трудовой инициативности. Приоритет в программах социального обеспечения имеет не отдельный индивид, а семья.

*Социал-либеральная модель* социального государства характеризуется ослаблением принципа универсальности, сокращением всеобъемлющего характера и щедрости гарантий, наполнением содержания модели мотивам активизации инициативы индивида в самообеспечении [10].

Таким образом, реальная социальная практика базируется не только на теоретических моделях, но и учитывает исторические, культурные, экономические и политические условия, поэтому преобладают смешанные модели, в которых выделяют наиболее характерные для той или иной модели признаки. Выбор конкретной модели социального государства всегда зависит от комплекса условий, определяется конкретным типом общественно-политического устройства государства, его идеологическими, духовными принципами, особенностями современного исторического этапа. Но в любом случае социальное государство в современных условиях с необходимостью предполагает наличие, с одной стороны, сильного государства, способного нести ответственность за развитие человеческих ресурсов, а, с другой, наличие развитых институтов гражданского общества, способных поставить государство под свой контроль.

**Гражданское общество: теории происхождения**

Гражданское общество в трудах зарубежных ученых рассматривается и описывается с древних времен.

Еще великий философ древности Аристотель говорил, что человек есть существо общественное. Значит вполне понятно – человек, особенно современный, не мыслит себя вне общества. Само человеческое общество возникло в глубокой древности и оно предшествовало государству. В дальнейшем общество развивалось в тесном и неразрывном единстве с государством. Следовательно гражданское общество сложилось на определенном этапе исторического развития западной цивилизации. Но однозначно одно – говорить о гражданском обществе можно лишь со времени появления гражданина как самостоятельного члена общества, наделенного комплексом неотчуждаемых прав и свобод. Но одновременно он несет перед обществом ответственность за все свои действия [4, c.67].

Идея гражданского общества возникла в середине 17-го века. Впервые термин «гражданское общество» был употреблен Г. Лейбницем (1646 - 1716), немецким философом, ученым и общественным деятелем. Значительный вклад в разработку проблем гражданского общества внесли Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье.

Концепция гражданского общества в работах этих мыслителей базировались на идеях естественного права и общественного договора.

Человек, как личность, стремится к свободе и реализации своих естественных прав. Но как существо общественное, человек не может жить вне общества и особенно вне государства, а, значит, реализация его естественных прав затрудняется государством, властью. Гражданское общество подразумевает добровольную передачу личностью государству своих прав, с одной стороны, а с другой - ограничение государственной власти в интересах реализации гражданами своих свобод. Главное условие действенности гражданского общества - добровольность и взаимность подобного договора между гражданами и государством.

Истоки теоретических разработок проблем гражданского общества уходят в античную философию.

В числе первых мыслителей «заметивших» гражданское общество как самостоятельную субстанцию, называют Платона. Он первым заметил элементы гражданского общества в рамках общей своей теории «идеального государства». Платон в общей теории гражданского общества первым сделал очень важный вывод о том, что кроме государственно-организованной есть и другие формы жизнедеятельности общества [5, с.71].

Аристотель, говоря о сущности гражданского общества, особо выделял роль собственности в таком обществе, отмечал – кто обладает собственностью, тот и обладает добродетелью и прежде чем что-либо распределять, необходимо это произвести. Аристотель также в числе первых вводит понятие о среднем классе. Средний класс по Аристотелю есть основа стабильности любого общества. Итак, собственность и наличие среднего класса Аристотель рассматривал как главные признаки гражданского общества.

Наиболее заметный след в становлении теории гражданского общества оставил итальянский мыслитель Н. Макиавелли. Он государство рассматривал как высшее проявление человеческого духа. Человек цель, смысл, счастье жизни видит в служении государству. Однако при этом, Макиавелли говорит о том, что государство не должно злоупотреблять им и не нарушать имущественных и личных прав подданных, чтобы не возбудить их ненависть против себя. Рассуждения Макиавелли о нравственности, труде, любви и других сферах частной жизни показывают, что он разделял государственную и негосударственную сферы жизнедеятельности общества. Здесь идет речь уже о признаках гражданского общества. Макиавелли уже четко различает государство и гражданское общество. Он писал, что политическая власть и политическая деятельность – безнравственны. На труд, семью, любовь, удовлетворение личных потребностей рассматривает как признаки гражданского общества. Он сформулировал свой главный вывод следующим образом – кроме государства есть еще нечто самостоятельное, живущее по своим законам, не во всем подвластное государству. Это – гражданское общество.

Английский философ Томас Гоббс впервые вводит в научный оборот понятие «гражданское общество» и провозглашает его примат перед государством. Гоббс подчеркивает двойственность гражданского общества:

* 1. государство не связано с гражданскими законами, обычаями, правом. Оно отделено от гражданского общества;
  2. государство подчиняет себе все и вся через понятие гражданское общество. Гоббс различает понятия «государство» и «гражданское общество».

Дж. Локк, родоначальник классического либерализма, активно используя понятие гражданского общества, провозглашает в определенной мере его примат перед государством. Поэтому государство возникает только тогда, когда в обществе возникает в этом потребность. Следовательно, государство не является вечным атрибутом общества. Основой общества, в том числе и гражданского общества, Локк считает собственность. По нему политическая власть понимается как право людей создавать законы для регулирования и сохранения собственности. Поэтому государство и политическая власть – не вечный атрибут общества, а возникает лишь на определенном этапе развития гражданского общества, когда у членов общества возникает в этом необходимость. Он подчеркивает главную доминанту гражданского общества – ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества [5, с.73].

Принципиально новыми положениями обогащает понимание гражданского общества Гегель - гражданское общество выступает как система индивидов, которые с помощью труда удовлетворяют собственные потребности и потребности других. Фундамент гражданского общества Гегель видит в следующем:

1. Частная собственность;
2. Общность интересов;
3. Всеобщее равенство граждан;
4. Защищенность человека от случайностей.

В отличие от других Гегель рассматривает гражданское общество и государство как самостоятельные институты. Гражданское общество имеет место не внутри, а наряду с государством, отмечал Гегель, и оно зависит от государства и в какой-то мере поглощается им. В государстве представлена всеобщая воля граждан, а в гражданское общество представлена как сфера реализации особенных, частных интересов отдельных индивидов. Сфера государства – это правительственная власть, администрация, а сфера гражданского общества – полицейская и служебная власть [5]. Основной свой вывод Гегель сформулировал следующим образом – если государство для поддержания законности вторгается в пределы гражданского общества или вмешивается в деятельность судебных органов, то оно как бы выступает против гражданского общества. Государство и гражданское общество – есть противоречивое единство. Они могут существовать только на базе множества сословий, т.е. развитой социальной структуры общества. Гегель рассматривает гражданское общество и государство как самостоятельные институты.

В отечественной обществоведческой науке теория, тем более практика гражданского общества долгое время была запретной темой для исследования. Впервые о нем заговорили в 60-х годах в период «хрущевской оттепели». Но только с конца 80-х годах понятие «гражданское общество» входит постепенно в научный оборот российской обществоведческой наукой [6].

История развития государства четко выделяет две тенденции:

1. государство демократическое, правовое;
2. государство тоталитарное, авторитарное.

Гражданское общество – это негосударственная часть общественно- политической жизни; это совокупность общественных отношений, формальных и неформальных структур, обеспечивающих условия политической деятельности человека, удовлетворение и реализацию разнообразных потребностей и интересов личности и социальных групп и объединений.

Среди ученых нет единого взгляда на происхождение гражданского общества:

1. С возникновением человечества;
2. Возникновением государства;
3. В буржуазном обществе с ценностями либеральной демократии.

Исследователи выделяют следующие этапы формирования гражданского общества:

Первый – зачатки гражданского общества формируются путем возникновения простейших, немногочисленных и неустойчивых объединений людей для совместного добывания пищи, строительства жилья, защиты от зверей и врагов;

Второй – с возникновением производственной сферы жизнедеятельности объединения людей становятся более многочисленными, функционально разнообразными. На данном этапе формируется община и гражданское общество по существу совпадает с общиной;

Третий – на определенной стадии развития человеческого сообщества возникает государство. Следовательно, рамки гражданского общества сужаются в той мере, в какой часть членов общества – рабы, крепостные крестьяне лишаются гражданских прав. Слабое гражданское общество на данном этапе поглощается государством. Государство становится единым вершителем судеб всех граждан;

Четвертый – по мере обострения социальных противоречий ускоряется становление гражданского общества. Активизируется формирование различных, особенно защитных структур гражданского общества. На этом этапе гражданское общество добивается законодательного упорядочения и регулирования отношений между ним и государством. Гражданское общество вынуждает государство создавать определенные гарантии для наиболее обездоленной части населения. Гражданское общество устанавливает консенсус в обществе на основе базисных социальных ценностей: свобод, политических прав, экономической независимости человека;

Пятый – связан с утверждением капиталистических производственных отношений и главное с ликвидацией внеэкономической зависимости от собственников средств производства и внедрением юридического равенства. Все это расширяет рамки гражданского общества до масштабов теперь всего государства [4].

В современном представлении гражданское общество – это:

1. Совокупность неполитических отношений людей, социальных общностей, находящихся вне государственных структур и фиксирующих частные, групповые интересы.
2. Социальное взаимодействие населения данной территории в экономической и социально-бытовой областях на принципах саморегуляции, самоуправления, основанное на личном равенстве и нормах традиционного общежития, Государственная регламентация действует здесь только в порядке контроля за антисоциальными действиями.
3. Высшая современная стадия и форма человеческой общности, включающая в качестве структурных элементов добровольно сформировавшиеся первичные общности людей: семьи, общественные организации, кооперации, ассоциации, профессиональные, творческие, спортивные объединения, исключая государственные и политические структуры [4].

Политологи выделяют следующие исторические типы гражданского общества: социальные образования (сословие, социальная группа, класс); общество как совокупность граждан страны; мировое сообщество граждан.

Содержание гражданского общества может быть представлено следующим образом:

в экономической сфере – такие структурные элементы: негосударственные предприятия и объединения, кооперативы, коллективные хозяйства. Экономические атрибуты гражданского общества – естественная интеграция, конкуренция, свободные рыночные отношения;

в социальной сфере – это семьи, общественные организации и движения, негосударственные СМИ, органы самоуправления, механизм формирования и выражения общественного мнения и интересов в цивилизованной форме без насилия;

в политической сфере – создаваемые по необходимости политические партии, общественно-политические организации, клубы. Это борьба за соблюдение демократических принципов, традиций и процедур;

в духовной сфере – это наличие свободы мысли, совести, слова. Это самостоятельность и независимость от государственных и политических структур деятельности творческих и других объединений граждан в духовной сфере.

Таким образом, гражданское общество это – цивилизованный, самодеятельный и полноправный гражданин; формирование гражданского общества связано с формированием идеи индивидуальной свободы, самоценности каждой личности; возникновение гражданского общества обусловило разграничение прав человека и прав гражданина, права человека обеспечиваются гражданским обществом, а права гражданина – государством; в гражданском обществе упраздняется единство политики и религии, политики и идеологии и утверждается раздвоение общественного и частного, общества и государства, права и морали.

Становление гражданского общества означает формирование такой общности людей, в которой достигнуто оптимальное соотношение политического и неполитического начал, обеспечено взаимное равенство прав, свобод и обязанностей гражданина, общества и государства.

Характерные признаки современного гражданского общества:

* + наличие в обществе свободных владельцев средств производства;
  + развитость и разветвленность демократии;
  + правовая защищенность граждан;
  + определенный уровень гражданской культуры.

Основополагающими признаками гражданского общества являются:

1. Наличие собственности в распоряжении людей (индивидуальное или коллективное владение). Это – базисное условие свободы личности.
2. Наличие в обществе развитой, многообразной социальной структуры, отражающей все богатство и многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии.
3. Высокий уровень интеллектуального, психологического развития чле- нов общества, их способности к самодеятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества, законообеспеченность населения, т.е. функционирование правового государства [5].

# Гражданское общество в России

На пути формирования гражданского общества в России в настоящее время существует еще ряд трудностей, и прежде всего устойчивые стереотипы, система ценностей, сформированные коммунистическим режимом, которые отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. У значительной части граждан России вызывают психологический дискомфорт такие фундаментальные, базовые ценности, на которых строится гражданское общество, как частная собственность, экономическое и социальное неравенство, конкуренция, а также отсутствие многих социальных гарантий, которые были прежде.

Значительный отпечаток на процесс формирования гражданского общества накладывает и форсированный характер процесса российской модернизации, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, доставшиеся от исторически различных этапов.

Другим серьезным препятствием на пути формирования гражданского общества в России является формирование существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей и большинства бедного населения. Вновь воспроизводится биполярная социальная структура.

В этих условиях государству еще многое предстоит сделать, чтобы оно могло стать гарантом поступательного процесса формирования гражданского общества, создать надежные правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей [7].

В России гражданское общество имеет свои особенности становления. Некоторые ученые считают прообразом гражданского общества Новгородское вече и крестьянскую общину.

В качестве особенностей становления гражданского общества в России можно выделить следующие:

1. Россия вступила на путь строительства гражданского общества значительно позднее стран Западной Европы и США.
2. В качестве точек отсчета можно считать отмену крепостного права в 1861 году, реформы судебной системы и местного самоуправления, проведенные Александром II.
3. Реформа местного самоуправления:
   * создавались выборные думы в городах и земствах, в губерниях и уездах;
   * выборы проводились не сословно-корпоративными органами, а гражданами;
   * часть прав от государственного аппарата перешла к органам местного

самоуправления.

Судебная реформа: устанавливалось равенство всех перед законом; вводилось разделение судебной и административной властей; устанавливалась несменяемость судей; вводились независимые адвокатуры; вводился суд присяжных.

1. Складывание многопартийности в России пришлось на начало 20-го века - также позднее, чем в странах Западной Европы и США.
2. Российские традиции совместного, коллективного решения задач и проблем способствовали становлению гражданского общества.
3. Установившийся после октября 1917 года тоталитарный режим, ввел со стороны государства жесткий политический контроль за деятельностью гражданского общества. Некоторые его элементы сохраняются (профсоюзные и добровольные общества, женские, молодежные, творческие и другие организации), но деятельность их регламентируется и контролируется Коммунистической партией, которая сама становится частью государства.
4. Отсутствие демократического опыта функционирования гражданского общества после распада СССР.

В настоящее время в России сложились, действуют некоторые элементы гражданского общества:

* + политические партии и движения;
  + массовые общественные организации;
  + ассоциации производителей и общества потребителей;
  + конфессиональные общности;
  + этнические общности, землячества и культурно-национальные органи- зации и центры;
  + творческие союзы и организации;
  + спортивные объединения [5].

Можно сделать вывод, что в современной России только началось формирование гражданского общества, и некоторые его институты действуют реально. Однако становление гражданского общества в России находится на начальной стадии своего развития.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

# Глоссарий

## А

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ - 1) круг дел, подлежащих ведению административных учреждений (в отличие от входящих в компетенцию суда или арбитражного суда); 2) деятельность органов государственного управления и должностных лиц по разбирательству административных дел и приме- нению соответствующих юридических санкций в административном порядке (без обращения в суд).

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО (деление)

разделение территории унитарного государства или субъектов федеративного государства на определенные части: области, провинции, губернии, департаменты и т.п., в соответствии с которым строится и функционирует система местных органов. Может быть двухзвенным (США), трехзвенным (Великобритания, Франция), четырехзвенным (ФРГ). В самых малых государствах (Мальта, Бахрейн) А.-т.у. нет. В РФ А.-т.у. определяется субъектами РФ самостоятельно.

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ЕДИНИЦЫ – структурные части (элементы) административно-территориального устройства. А.-т.е. не обладают политической самостоятельностью и находятся в определенном соподчинении. В РФ наиболее распространенными видами А.-т.е. являются: район, район в городе, город районного подчинения, город областного (краевого и т.д.) подчинения.

АДРЕСНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ – это предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, указанным в Законе, которые находятся в трудной жизненной ситуации, социальных пособий, социальных услуг, субсидий, единовременных денежных выплат и жизненно необходимых товаров за счет средств областного бюджета.

АКТИВНОЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО - право граждан избирать в выборные государственные органы и органы местного самоуправления, а также

участвовать в референдумах. В подавляющем большинстве государств принадлежит всем совершеннолетним гражданам независимо от пола, рода занятий, имущественного положения, образования и т.п. На выборах в органы местного самоуправления в некоторых странах предоставляется и иностранцам.

АКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ – поведение социальных субъектов (обществ, классов, групп, личностей), воспроизводящее или изменяющее условия их жизнедеятельности и развивающее их собственную культуру.

АКТЫ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ - действия граждан или события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, а также характеризующие правовое состояние граждан (ФЗ "Об актах гражданского состояния" от 15 ноября 1997 г.). А.г.с. называется также сама запись об этих событиях. Государственной регистрации подлежат следующие А.г.с.: рождение, заключение брака, расторжение брака, усыновление (удочер ние), установление отцовства, перемена имени, смерть. Регистрация производится органами записи актов гражданского состояния, образованными органами государственной власти субъектов РФ (органы ЗАГС).

## Б

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - по определению ФЗ "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" от 7 июля 1995 г. "добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в т.ч. денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки".

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - в соответствии с ФЗ "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" от 7 июля 1995 г. неправительственная (негосударственная и немуниципальная) некоммерческая организация, созданная для реализации предусмотренных указанным ФЗ целей путем осуществления благотворительной деятельности в интересах общества в целом или отдельных категорий лиц. Б.о. создаются в формах общественных организаций (объединений), фондов, учреждений и в иных формах, предусмотренных федеральными законами для Б.о.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ - оказание материальной помощи нуждающимся (как отдельным лицам, так и организациям). Б. может быть направлена на поощрение и развитие каких-либо общественно значимых форм деятельности (напр., защита окружающей среды, охрана памятников культуры).

БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА - основанная на экономических отношениях и юридических нормах совокупность всех видов бюджетов в стране, имеющих.

## В

ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ - специфическая форма перераспределения и использования финансовых ресурсов, привлекаемых для финансирования некоторых общественных потребностей и комплексно используемых на основе организационной самостоятельности фондов.

## Г

ГАРАНТИИ СОЦИАЛЬНЫЕ **–** материальные и духовные средства, юридические акты, обеспечивающие реализацию прав человека в современном сообществе, отдельной стране. Гарантии социальные распространяются прежде всего на право человека на жизнь, личную безопасность, на собственность и ее защищенность законом, на свободомыслие, свободу совести, и др.

ГОЛОСОВАНИЕ - в конституционном праве: действия гражданина-избирателя, которым он отдает свой голос предпочтенному им кандидату в депутаты или на выборную должность; действия коллегиального государственного органа или органа местного самоуправления с целью принятия решения; действия членов организации или руководящего органа общественного объединения по принятию их решения.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ – предоставление малоимущим семьям или малоимущим одиноко проживающим гражданам за счет средств соответствующих бюджетов системы Российской Федерации социальных пособий, субсидий, компенсаций, жизненно необходимых товаров.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ – специализированные финансово-кредитные учреждения, фонды денежных средств, образуемых вне федерального бюджета и бюджета субъектов Российской Федерации, предназначенные для реализации конституционных прав граждан в социальной сфере.

ГОСУДАРСТВО — 1)совокупность политических институтов, главной целью которых является защита и поддержание целостности общества; 2) властно-политическая организация общества, обладающая государственным суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения, и устанавливающая особый правовой порядок на определённой территории.

ГОСУДАРСТВО СОЦИАЛЬНОЕ – демократическое государство, опирающееся на широкую социальную основу и проводящее активную и сильную социальную политику, направленную на повышение или стабильное обеспечение жизненного уровня населения, защиту и реализацию прав и свобод граждан, на создание современных систем образования и социального обеспечения, на поддержание неимущих и малообеспеченных слоев населения, на предотвращение успешное разрешение социальных конфликтов и т.д.

ГРАЖДАНИН – лицо, принадлежащее к населению данного государства, пользующееся всеми правами, которые обеспечиваются законами данного государства, и исполняющее в соответствии с законами обязанности.

ГРАЖДАНСКОЕ О́ БЩЕСТВО – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, независимая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти.

## Д

ДЕМОКРАТИЯ (гр. demokratia - власть народа, от demos - народ и kratos - власть) - в современном понимании форма государственного устройства, основанная на признании таких принципов, как верховенство конституции и законов, народовластие и политический плюрализм, свобода и равенство граждан, неотчуждаемость прав человека. Реализуется республиканским правлением с разделением властей, развитой системой народного представительства. Д. возникла вместе с появлением государства (Древние Афины). В современном обществе означает власть большинства при защите прав меньшинства, осуществление выборности основных государственных органов, наличие прав и политических свобод граждан, их равноправие, верховенство закона, конституционализм, разделение властей. Различают непосредственную Д. (основные решения принимаются непосредственно всеми гражданами на референдумах, сходах и т.п.) и представительную Д: (решения принимаются выборными учреждениями - парламентами и др.). Наиболее полное развитие институты Д. получают в правовом государстве.

ДОБРОВОЛЬНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ СТРАХОВАНИЕ **–** составная часть

государственного социального страхования, которая осуществляется на основе соответствующих социальных программ и обеспечивает гражданам получение дополнительных социальных, медицинских и иных услуг сверх установленных программами обязательного социального, пенсионного или медицинского страхования.

## З

ЗАКОН - 1) юридический акт, принятый высшим представительным органом государственной власти либо непосредственным волеизъявлением народа (в порядке референдума) и регулирующий, как правило, наиболее важные общественные отношения. Составляет основу системы права государства, обладает наибольшей юридической силой по отношению к нормативным актам всех иных органов государства. Для 3. характерен особый порядок принятия, специальная законо-творческая процедура, распадающаяся на ряд стадий: законодательная инициатива, обсуждение законопроекта, принятие закона и его опубликование. Будучи единым по способу формирования, положению в правовой системе государства и роли в регулировании общественных связей, 3. в то же время делится на определенные виды. В частности, по значимости содержащихся в законе норм они делятся на конституционные, органические (см. Конституционный закон, Органический закон) и обычные. Обычные 3. делятся на кодификационные и текущие; 2) в широком смысле - нормативные правовые акты в целом; все установленные государством общеобязательные правила.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО - 1) один из основных методов осуществления государствам своих функций, заключающийся в издании законов; 2) совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в целом или один из их видов (гражданское законодательство, уголовное законодательство и т.д.). В РФ понятием "З." обычно охватываются (на федеральном уровне): Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, постановления палат Федерального Собрания, указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Однако состав 3. для каждой отрасли права имеет свои особенности.

ЗАКОНОПРОЕКТ - текст предлагаемого к принятию закона, подготовленный для внесения в законодательный орган или на референдум. Процесс подготовки 3. включает принятие решения о его разработке, выработку текста, обсуждение и доработку первоначального проекта, согласование его со всеми заинтересованными органами и организациями. После завершения подготовки он вносится на рассмотрение законодательного органа в порядке законода- тельной инициативы. По субъекту законодательной инициативы 3. подразде- ляются на правительственные, депутатские и т.д.

ЗАНЯТОСТЬ - деятельность граждан, связанная с удовлетворением лич- ных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход.

## И

ИЗБИРАТЕЛЬ - гражданин данного государства, обладающий активным избирательным правом. Иногда И. может быть иностранным гражданином или лицом без гражданства (обычно только на местных выборах).

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА- 1) Порядок формирования выборных (прежде всего представительных) органов государства. И.с. - важнейший элемент политической системы государства; она регулируется правовыми нормами, которые в совокупности образуют избирательное право. И.с. охватывает: а) принципы и условия участия в формировании избираемых органов (см. Активное избирательное право, Пассивное избирательное право); б) организацию и порядок выборов (см. Избирательный процесс) и в некоторых странах отзыва выборных лиц. Конституционными принципами И.с. РФ являются: всеобщее, равное и прямое избирательное право при тайном голосовании, свобода пред выборной агитации, равенство прав кандидатов при проведении избирательной кампании; 2) система распределения мест в выборных органах после установления результатов голосования. Известны две основных И.с.: мажоритарная и пропорциональная, а также смешанные.

ИММИГРАНТЫ (от лат. immigrans - вселяющийся) - граждане одного государства, поселяющиеся постоянно или на длительное время на территорию другого государства.

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫЙ – устойчивые сложившиеся исторически формы организации совместной деятельности людей. Общество представляет собой систему социальных институтов, в которой находит свое выражение совокупность всех существующих в обществе отношений.

## К

КОДЕКС (лат. codex - собрание законов) - сводный законодательный акт, в котором объединяются и систематизируются правовые нормы, регулирующие

сходные между собой, однородные общественные отношения. К. являются результатом кодификационной деятельности законодателя (см. Кодификация). По общему правилу К. относится к определенной отрасли права (напр., гражданский, уголовный, семейный, трудовой и др.). Обычно содержит только основу правового массива соответствующей отрасли; остальные нормы включаются в другие законы и подзаконные акты. Некоторые К. объединяют нормы, отрасли законодательства (К. торгового мореплавания, жилищный К. и др.) или подотрасли права (налоговый, бюджетный К.). Понятие К. за рубежом отличается определенной спецификой. В США К. представляют собой результат простой консолидации отдельных законов и норм общего права. Во Франции наряду с "классическими" К. получила распространение практика издания консолидированных законодательных актов, именуемых К., по отдельным отраслям (или даже узким вопросам) правового регулирования, - К. о труде, дорожный, сельскохозяйственный, налоговый, таможенный, морских портов и др. В эти К. входят как законодательные, так и регламентарные нормы.

КОДИФИКАЦИЯ - деятельность правотворческих органов государства по созданию нового, систематизированного нормативно-правового акта; осуществляется путем глубокой и всесторонней переработки действующего законодательства. В процессе К. отбрасывается устаревший нормативно-правовой материал, внутренне увязываются и рубрицируются части нормативно- правовых актов, формируется структура кодифицированного акта со своим специфическим содержанием. К. всегда носит официальный характер.

## Л

ЛИЦО БЕЗ ГРАЖДАНСТВА (апатрид) - лицо, не являющееся гражданином данной страны и не обладающее доказательствами его принадлежности к гражданству какого-либо иностранного государства. Безгражданство возникает в случаях, когда лицо утрачивает свое гражданство и не приобретает нового. Л. без г. в РФ (как и иностранные граждане), пользуются национальным режимом. В то же время они, как и иностранцы, не имеют некоторых политических прав (напр., избирательных).

ЛИЧНОСТЬ - человек как активный субъект общественных отношений. Объединяет категории гражданина, иностранного гражданина, лица без гражданства.

ЛИЧНЫЕ ПРАВА - совокупность естественных и неотчуждаемых основополагающих прав и свобод, принадлежащих человеку от рождения и не зависящих от его связи с конкретным государством. Л.п. и свободы составляют основу правового статуса человека. К ним относятся право на жизнь, свободу, физическую целостность и личную неприкосновенность, право не подвергаться пыткам либо жестокому, унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, право на защиту чести и доброго имени, на свободное пере- движение и свободный выбор места жительства, право покидать собственную страну и свободно в нее возвращаться, право на судебную защиту и правосудие, на признание его правосубъектности в любой стране мира, свобода мысли, совести и религии, свобода слова и иного выражения, право свободно определять свою национальную принадлежность и пользоваться родным языком и некоторые другие права. В РФ Л.п. гарантируются ст. 20-29 Конституции РФ.

ЛЬГОТА **–** предоставление каких-либо преимуществ, частичное освобождение от выполнения установленных общих правил, обязанностей и т.д.

## М

МЕДИЦИНСКОЕ СТРАХОВАНИЕ **–** форма социальной защиты интересов населения в охране здоровья, имеющее своей целью гарантировать гражданам при возникновении страхового случая получение медицинской помощи за счет накопленных средств и финансировать профилактические мероприятия.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО ПРАВ ЧЕЛОВЕКА - новая отрасль международного права, сложившаяся к 1990 гг. Система норм и принципов, регулирующих международную защиту прав и основных свобод индивидов и представляющих собой международные стандарты для национального права. В этой же отрасли рассматриваются права народов.

## Н

НАЛОГ - обязательный, индивидуально-безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. В РФ различаются налоги трех видов: федеральные, региональные и местные; перечень Н. каждого из видов установлен Налоговым кодексом РФ. Органы государственной власти не вправе вводить дополнительные Н. и обязательные отчисления, не предусмотренные законодательством РФ, равно как и повышать ставки установленных Н. и налоговых платежей.

НАЦИЯ (лат. natio - племя, народ) - 1) в теории права - историческая общность людей, складывающаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют ее признаки. В некоторых случаях синонимом Н. является понятие "народ"; 2) в конституционном праве англо- и романо-язычных стран - термин, обычно имеющий значения "государство", "общество", "совокупность всех граждан".

НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (НКО) **–** организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

## О

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - основанное на членстве общественное объединение, созданное для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан (ФЗ "Об общественных объединениях" от 14 апреля 1995 г.). Членами О.о. в соответствии с ее уставом могут быть физические и юридические лица - общественные объединения, если иное не установлено ФЗ "Об общественных объединениях" и законами об отдельных видах общественных объединений. Высший руководящий орган О.о. - съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом О.о. является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ - не имеющее членства массовое общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения (ФЗ "Об общественных объединениях" от 14 апреля 1995 г.). Высший руководящий орган О.д. - съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом О.д. является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду.

ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ **–** личность, группа, общество попавшие в трудную жизненную ситуацию и нуждающиеся в помощи.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ – составная часть государственного социального страхования, обеспечивающая всем гражданам страны равные возможности в получении социальной и/или медицинской помощи, предоставляемой за счет средств обязательного страхования.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ - страхование, осуществляемое в силу закона. Виды, условия и порядок проведения О.с. определяются соответствующими законами РФ.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

НАСЕЛЕНИЯ – закрепленный в правовых нормах способ организации и осуществления социальной защиты, характеризующийся особыми основаниями ее предоставления, спецификой субъективного состава возникающих отношений, а также степенью и методами правовой регламентации на различных уровнях правотворчества и другими существенными признаками.

## П

ПЕНСИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ - условия (условие) приобретения участником пенсионного фонда негосударственного права на получение негосударственной пенсии (ст. 3 ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" от 7 мая 1998 г.).

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ - особая организационно-правовая форма некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой является негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда на основании пенсионных договоров (ст. 2 ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" от 7 мая 1998 г.). Деятельность фонда включает аккумулирование пенсионных взносов, размещение резервов, учет обязательств фонда и выплату негосударственных пенсий его участникам. Участником фонда может выступать как сам вкладчик, так и третье лицо (обычно это работник предприятия-вкладчика).

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Пенсионный

фонд России, Пенсионный фонд РФ, ПФР) — крупнейшая организация России по оказанию социально значимых государственных услуг гражданам.

ПЕНСИЯ (от лат. pensio - платеж) - регулярная и (как правило) пожизненная денежная выплата гражданам со стороны государства или иных субъектов в установленных законом случаях (определенный возраст, инвалидность, потеря кормильца, выслуга лет и особые заслуги перед государством). Является формой социального обеспечения. Различаются государственные и негосударственные П. (см. Пенсия государственная, Пенсия негосударственная).

ПОСО́БИЕ — 1)одна из форм материального обеспечения населения. Пособие назначается в случае заболевания, травмы, по беременности и родам, при потере работы и в других случаях. По форме выплат пособия подразделяются на единовременные и периодические. В зависимости от вида пособия сущест- вуют разные способы его расчета. 2) ежемесячная, периодическая или разовая выплата, заменяющая постоянный гражданином заработок или дополняющая его при повышенных расходах, производимая из государственных и муниципальных средств, фондов государственного социального страхования и других источников в размере и порядке, установленном законодательством.

ПРАВОВО́ Е ГОСУДА́ РСТВО (нем. Rechtsstaat) – государство, вся деятельность которого подчинена нормам и[прим. 1] фундаментальным принципам права[1][2][3]. Подчинённость деятельности верховных органов власти стабильным законам или судебным решениям является отличительным признаком конституционных политических режимов[4][прим. 2]. Принцип соблюдения предписаний права всеми его субъектами, в том числе, обладающими властью лицами или органами, называется «законностью» в российской[5] и «верховенством права» (англ. rule of law) в западной юриспруденции[

ПРАВОВО́Й СТА́ТУС — установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей. В правовой статус входят: правосубъектность (в свою очередь включающая правоспособность, дееспособность и деликтоспособность субъекта); установленные законом права и обязанности; гарантии установленных прав; ответственность субъекта за неисполнение обязанностей.

ПРИЗНАКАМИ ГОСУДАРСТВА являются территориальная организация населения, государственный суверенитет, сбор налогов, законотворчество.

ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ — минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения определённого уровня жизни в определённой стране.

## С

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ – социальные службы, осуществляющие социальное обслуживание семей с детьми, граждан пожилого возраста и инвалидов, других категорий граждан.

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ – государственная система, включающая органы власти различных уровней, предприятия и учреждении, обеспечивающие государственную поддержку различным категориям граждан: многодетным семьям, ветеранам, инвалидам, военнослужащим, уволенным в запас из армии, и членам их семей, безработным, пенсионерам, детям, работникам социальной сферы и т.д.;

СЛУЖБА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ – это установленная государством система учреждений населения, предоставляющая следующие виды услуг: назначение и выплата пенсий и пособий, протезирование инвалидов, оплата санаторно-курортного лечения и т.д.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА — система мероприятий, осуществляющихся обществом и его различными структурами, по обеспечению гарантированных минимальных достаточных условий жизни, поддерживанию жизнеобеспечения и деятельного существования человека.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА – осуществление мер по предоставлению помощи лицам (семьям), имеющим доход не ниже прожиточного минимума, но нуждающимся в дополнительной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА — политика в области социального развития и социального обеспечения; система проводимых субъектом хозяйствования (обычно государством) мероприятий, направленных на улучшение качества и уровня жизни определённых социальных групп, а также сфера изучения вопросов, касающихся такой политики, включая исторические, экономические, политические, социоправовые и социологические аспекты, а также экспертизу причинно-следственных связей в области социальных вопросов.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ - забота государства, общества о гражданах, нуждающихся в помощи, содействии в связи с возрастом, состоянием здоровья, социальным положением, недостаточной обеспеченностью средствами существования. Социальная помощь (социальная защита, социальное обеспечение) проявляется в виде пенсий, пособий, предоставления материальной помощи, обслуживания больных и престарелых, заботы о детях. Твердо гарантированную систему материального обеспечения нетрудоспособных называют социальным страхованием.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ - это система мер по оказанию помощи нуждающимся людям, содействие им в преодолении жизненных трудностей. Социальная помощь бывает не только материальной, но и физической, социально- бытовой, правовой, психологической, педагогической и др.

СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА – несоответствие между желаемым и действительным состоянием социальной жизни, и это несоответствие затрагивает не отдельных членов общества, а их достаточно значительные группы.

СОЦИАЛЬНАЯ СЛУЖБА – организационная форма социальной работы предприятия и учреждения независимо от форм собственности, представляющие социальные услуги, а также граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью по социальному обслуживанию населения без образования юридического лица.

СОЦИА́ЛЬНОЕ ГОСУДА́ РСТВО (нем. Sozialstaat[1]) — политическая система, перераспределяющая материальные блага в соответствии с принципом социальной справедливости ради достижения каждым гражданином достойного уровня жизни, сглаживания социальных различий и помощи нуждающимся.

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС — социальное положение, занимаемое социальным индивидом или социальной группой в обществе или отдельной социальной подсистеме общества. Определяется по специфическим для конкретного общества признакам, в качестве которых могут выступать экономические, национальные, возрастные и другие признаки. Социальный статус разделяется по умениям, навыкам, образованию.

СУБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ – специалисты, органы, институты, осуществляющие и контролирующие процесс социальной защиты.

## Т

ТРУДНАЯ ЖИЗНЕННАЯ СИТУАЦИЯ **–** такая ситуация, которая объективно нарушает жизнедеятельность гражданина (инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнь, сиротство, безнадзорность, малообеспеченность и т.д.), и которую он не может преодолеть самостоятельно.

ТРУДОВАЯ ПЕНСИЯ - ежемесячная денежная выплата в целях компенсации гражданам заработной платы или иного дохода, которые получали застрахованные лица перед установлением им трудовой пенсии либо утратили нетрудоспособные члены семьи застрахованных лиц в связи со смертью этих лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными Федеральным законом «О трудовых пенсиях».